V I S T O S para resolver los autos del juicio de amparo **1457/2013**, promovido por ******* ** ******* ********* ******** ******* ** ******* ******** por conducto de su apoderado legal ******** ********* ***** , contra actos de la **Sexta Sala Regional Metropolitana del ahora Tribunal Federal de Justicia Administrativa y otras autoridades;** y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Demanda de amparo. Mediante escrito presentado el trece de diciembre de dos mil trece, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México ******* ** ******* ********* ******** ******* ** ******* ********* por conducto de su apoderado, ******** ********* *****, solicitó el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que a continuación se señalan:

> "***III.- AUTORIDADES RESPONSABLES.-*** *Se señalan como autoridades responsables:*
>
> ***a)*** *Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.*
> ***b)*** *El Secretario de Comunicaciones y Transportes.*
> ***c)*** *Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.*
>
> ***IV. LA NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN*** *que de cada autoridad se reclame.*
>
> ***a)*** *La falta de emplazamiento a* ******** ** ******* ********* **** ** **** *, al procedimiento administrativo tramitado ante las autoridades administrativas, señaladas como responsables, o al proceso que haya dado origen o haya motivado el Juicio de Nulidad que se tramitó ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa bajo el número de expediente* **********, *al tener el carácter de tercero interesado.*
>
> ***b)*** *La falta de emplazamiento a* ******* ** ******* ********* **** ** ****, *al juicio de nulidad tramitado ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa bajo el número de expediente* ********** ****, *en virtud del cual se emitió la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, por la que se ordenó excluir del sistema ferroviario nacional el tramo comprendido entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la línea férrea "C"; al tener el carácter de*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tercero interesado de conformidad con el artículo 3°, fracción III de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo.

c) *La tramitación del juicio de nulidad número de expediente **********, ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, sin haber otorgado a ******* ** ******* ********* **** ** **** , el derecho de audiencia.*

d) *De la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número la resolución **********, mediante la cual se ordenó excluir el tramo ferroviario comprendido entre los kilómetros ***** ** ***** de la Línea "C".*

e) *Del Secretario de Comunicaciones y Transportes y de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, se reclama la realización de los actos tendientes a dar cumplimiento a la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número **********, a fin de excluir el tramo ferroviario comprendido entre los kilómetros ***** ** ***** de la Línea "C", entre ellos: el oficio número ******* ********, de fecha 25 de noviembre de 2013, el cual fue notificado personalmente a ******* ** ******* ********* **** ** ****, el día 26 de noviembre de 2013."*

SEGUNDO. Derechos fundamentales. La parte quejosa señaló como derechos violados los reconocidos en los artículos 1°, 14, 16, 25 y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 8, 21 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como los artículos 8 y 10 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y formuló los conceptos de violación que estimó conducentes. Asimismo, mediante escrito de ampliación de demanda (fojas 428 a 516) de treinta de enero de dos mil catorce, la parte quejosa señaló como terceros interesados a la sucesión de ******* ****** *********, por conducto de su albacea ****** ****** *** ******; ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** (denominación actual); ********** ********** ** ******; y Jefe de Gobierno del entonces Distrito Federal.

TERCERO. Prevención. Mediante acuerdo de diecisiete de diciembre de dos mil trece (fojas 267 a 269), este órgano

PJF Versión Pública

jurisdiccional registró la demanda en el libro de gobierno y en el sistema integral de seguimiento de expedientes con el número **1457/2013**. Asimismo, previno a la parte quejosa para que: **(i)** manifestara si deseaba señalar como autoridad responsable al Director General adjunto de Regulación Técnica Ferroviaria de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, bajo apercibimiento de que en caso contrario se resolvería el juicio de amparo como fue originalmente planteado; y, en caso de señalar a la referida autoridad, debería acompañar copias suficientes del escrito aclaratorio para correr traslado a las partes, así como de su escrito de demanda para emplazar a la autoridad novedosa, y **(ii)** precisara si en el caso de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes se está refiriendo a su titular o algún otro funcionario.

Al efecto, mediante escrito presentado el dieciocho de diciembre de dos mil trece (fojas 270 a 272), la parte quejosa desahogó en los siguientes términos:

> *"(…)*
> ***1.** Se señala también como autoridad responsable al **Titular de la Dirección General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviaria de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes**, reclamándose los actos y las omisiones que se precisan a continuación:*
>
> ***a)** La falta de emplazamiento a ******** ** ******* ********* **** ** **** , al procedimiento administrativo tramitado ante las autoridades administrativas, señaladas como responsables, o al proceso que haya dado origen o haya motivado el Juicio de Nulidad que se tramitó ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa bajo el número de expediente **********, al tener el carácter de tercero interesado.*
>
> ***e)** … la realización de los actos tendientes a dar cumplimiento a la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número **********, a fin de excluir el tramo ferroviario comprendido entre los kilómetros 6+455 al 9+00 de la Línea "C", entre ellos: el oficio número ******* ********, de fecha 25 de noviembre de 2013, el cual fue notificado personalmente a ******* ** ******* ********* **** ** ****, el día 26 de noviembre de 2013.*

En virtud de lo anterior, se solicita que se tenga a mi poderdante ampliando su demanda respecto del Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviaria de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (…)

2. Se precisa que cuando se hace referencia a la Dirección general de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, efectivamente se hace referencia al Titular de dicha Dirección; por lo que se deberá tener como autoridad responsable al Titular de la Dirección General de Transporte Ferroviario Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte."

CUARTO. **Admisión de demanda.** Mediante acuerdo de diecinueve de diciembre de dos mil trece (fojas 273 a 275), se admitió a trámite la demanda de amparo, se requirió a las autoridades responsables informe justificado, se dio la intervención que compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito y se señaló fecha para la celebración de la audiencia constitucional.

QUINTO. **Primera ampliación de demanda**. Por escrito de siete de enero de dos mil catorce (fojas 289 a 291), la parte quejosa promovió ampliación de demanda en los siguientes términos:

"*(…) a fin de señalar como nuevo hecho del acto: el* ***oficio número*** ********** *, de fecha 11 de diciembre de 2013, el cual tiende a dar cumplimiento a la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número* ********** *; por lo que el inciso* ***e)*** *deberá quedar redactado de la siguiente manera:*

e. *Del Secretario de Comunicaciones y Transportes, [del Titular] de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes [y del Titular de la Dirección General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviaria de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes], se reclama la realización de los actos tendientes a dar cumplimiento a la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número* ********** *, a fin de excluir el tramo ferroviario comprendido entre los kilómetros 6+455 al 9+00 de la Línea "C", entre ellos; el oficio número* ********** *de fecha de 25 de noviembre de 2013; y* ***el oficio número*** ********** ***, de fecha 11 de diciembre de 2013.***"

Versión Pública

Al efecto, por acuerdo de nueve de enero de dos mil catorce (fojas 323 y 324), se admitió a trámite la ampliación de demanda propuesta por la parte quejosa, se requirió a las autoridades responsables informe justificado y se dio la intervención que corresponde al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

SEXTO. **Primera vista para ampliar**. Mediante acuerdo de veintidós de enero de dos mil catorce (foja 381), se requirió a la parte quejosa para que manifestara si era su deseo ampliar la demanda de amparo respecto del oficio **********, de diez de octubre de dos mil trece; oficios ********** y ********** **********, ambos de veintiocho de octubre de dos mil trece; acta circunstanciada de veintinueve de octubre de dos mil trece; notificación de veintiséis de noviembre de dos mil trece; oficio **********, de veinticinco de noviembre de dos mil trece; oficio **********, de veintiséis de noviembre de dos mil trece; acta de circunstanciada de veintiocho de noviembre de dos mil trece; notificación de dieciséis de diciembre de dos mil trece; oficio **********, de once de diciembre de dos mil trece; oficio **********, de dieciséis de diciembre de dos mil trece; **********, de dieciséis de diciembre de dos mil trece y acta circunstanciada de diecinueve de diciembre de dos mil trece.

Al efecto, por escrito de veintinueve de enero de dos mil catorce, la parte quejosa desahogó en los siguientes términos:

> "***AUTORIDADES RESPONSABLES***, *a fin de señalar también como autoridades responsables:*
> ***a)*** *El Titular de la Dirección de Coordinación Técnica y de Programas, de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.*
> ***b)*** *Los Inspectores de la Operación, Explotación y Tarifas del Servicio Ferroviario y sus Servicios Auxiliares, los C.C: Javier Moysen Hernández y Martín Montelongo Manjárrez, de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.*

c) *El Titular de la Dirección General Adjunta Normativa de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la dependencia antes mencionada.*

B. *Se amplía el* ***inciso e)*** *del numeral* ***IV****, de la demanda de amparo (…) a fin de señalar como nuevos actos reclamados:* ***i)*** *el oficio número* **********, *de fecha 20 de septiembre de 2013, suscrito por el Director General Normativo de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes;* ***ii)*** *el oficio número* **********, *de fecha 10 de octubre de 2013, emitido por el Director de Coordinación Técnica y de Programa de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Subsecretaría de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes;* ***iii)*** *el oficio número* **********, *de fecha 28 de octubre de 2013, emitido por el Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Subsecretaría de Transportes de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes;* ***iv)*** *el oficio número* **********, *de fecha 28 de octubre de 2013, emitido por el Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Subsecretaría de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes;* ***v)*** *el acta circunstanciada de fecha 29 de octubre de 2013, suscrita por los Inspectores de la Operación, Explotación y Tarifas del Servicio Ferroviario y sus Servicios Auxiliares, los CC. Javier Moysen Hernández y Martín Montelongo Manjárrez, en virtud de la cual realizaron una inspección a la infraestructura que se localiza en el tramo ferroviario comprendido del kilómetro 6-455 al 9+000 de la línea ferroviaria "C", de la Vía General de Comunicación Ferroviaria del Valle de México;* ***vi)*** *el oficio número* **********, *de fecha 16 de diciembre de 2013, suscrito por el Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario;* ***vii)*** *el oficio número* ********** ********, *de fecha 16 de diciembre de 2013, suscrito por Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario;* ***viii)*** *el oficio número* **********, *de fecha 26 de noviembre de 2013, suscrito por el Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario;* ***ix)*** *el acta circunstanciada de fecha 28 de noviembre de 2013, en virtud de la cual se pretendió llevar a cabo una visita de inspección al establecimiento propiedad de [******** ** ****** ********* **** ** ****] que se encuentra interconectado por una espuela del tramo de la línea ferroviaria "C", que inicia en el kilómetro 7+688, a fin de contar con el detalle de la infraestructura operativa por la cual se complemente el servicio ferroviario de carga; lo cuales tienden a dar cumplimiento a la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, dictada en el expediente del juicio de nulidad número* **********.*"*

Sin embargo, este órgano jurisdiccional, por acuerdo de treinta y uno de enero de dos mil catorce (fojas 408 a 410), determinó prevenir a la parte quejosa para que: **(i)** narrara los hechos relacionados con los actos que reclamó, así como la fecha en que tuvo conocimiento de éstos, bajo apercibimiento de que en caso contrario se tendría por no presentada la ampliación de

demanda; **(ii)** manifestara su deseo en señalar como autoridades responsables al Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviario de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Subsecretaría de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y al funcionario público responsable **Ángel Pablo Benítez Silva**, bajo apercibimiento que en caso contrario no se tendría por ampliada la demanda de amparo respecto de dichas autoridades ni los actos que les atribuyeron, y **(iii)** exhibiera copias suficientes del escrito aclaratorio para correr traslado a las partes.

En consecuencia, por escrito de doce de febrero de dos mil catorce (fojas 774 a 781), la parte quejosa desahogó la prevención del párrafo anterior, por lo que, mediante acuerdo de catorce de febrero de dos mil catorce (foja 782), se admitió la segunda ampliación de demanda, se requirió a las autoridades señaladas como responsables su informe justificado y se dio la intervención que compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

SÉPTIMO. Segunda ampliación de demanda. Mediante escrito de treinta de enero de dos mil catorce (fojas 428 a 516), la parte quejosa buscó ampliar la demanda de amparo, en los siguientes términos:

> "***I.*** *Se amplía el numeral* ***II.-*** *de la demanda de amparo, denominado* ***"NOMBRE Y DOMICILIO DE LOS TERCEROS INTERESADOS"****, a fin de señalar como tales a las siguientes personas:*
>
> ***a)*** ****** **** ******** ** ******* **** ** **** *(…)*
>
> ***2.*** *Se amplía el numeral número* ***III.-*** *del escrito de demanda de amparo, denominado* ***"AUTORIDADES RESPONSABLES",*** *a fin de señalar también como autoridades responsables:*
>
> ***a)*** *El Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.*
> ***b)*** *El Secretario de Comunicaciones y Transportes.*
> ***c)*** *El Secretario de Energía.*
> ***d)*** *El Jefe de Gobierno del Distrito Federal.*

e) *El Secretario de Gobierno del Distrito Federal*
f) *El Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda del Distrito Federal.*
g) *El Titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales.*
h) *El Titular del Órgano Político-Administrativo de la Demarcación Territorial de Miguel Hidalgo.*

3. *Se amplía el numeral* ***IV*** *del escrito de demanda de amparo, a fin de señalar como nuevos actos u omisiones de las autoridades señaladas como responsables los siguientes:*

a) *Las resoluciones emitidas en sede administrativa y en el recurso de revisión, identificadas con los números ******, de fecha 03 de marzo de 2006, así como ******, de fecha 14 de noviembre de 2005, respectivamente, emitidas por el Secretario de Comunicaciones y Transportes, las cuales dieron origen o haya motivado el Juicio de Nulidad que se tramitó ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa bajo el número de expediente **********, al tener el carácter de tercero interesado.*

b) *La falta de emplazamiento a ******** ** ****** ********** **** ** **** al procedimiento administrativo y recurso de revisión tramitado ante las autoridades administrativas, en virtud de los cuales se emitieron las resoluciones emitidas en sede administrativa y en el recurso de revisión, identificadas con los números ******, de fecha 03 de marzo de 2006, así como ******, de fecha 14 de noviembre de 2005, los cuales dieron origen o haya motivado el Juicio de Nulidad que se tramitó ante la Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa bajo el número de expediente **********, al tener el carácter de tercero interesado.*

c) *Del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, la promulgación de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, ley publicada en el Diario Oficial de la Federación, el jueves 1 de diciembre de 2005, la cual contiene al artículo 58, fracción II, el cual es violatorio de derechos humanos.*

d) *De la Sexta Sala Regional del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, del Titular de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal, del Titular de la Dirección General Adjunta de Regulación Técnica Ferroviaria, del Titular de la Dirección de Coordinación Técnica y de Programas, los Inspectores de la Operación, Explotación y Tarifas del Servicio Ferroviario y sus Servicios Auxiliares y del Titular de la Dirección General Adjunta de Normativa de la Unidad de Asuntos Jurídicos, la omisión de manifestar la imposibilidad para cumplir la Resolución de fecha 19 de noviembre de 2010, dictada en el expediente ********** por los CC Magistrados que integran la Sexta Sala Regional del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, a fin de iniciar el incidente de cumplimiento sustituto.*

e) *Del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, del Secretario de Energía, del Secretario de Comunicaciones y Transportes, del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, del Secretario de Gobierno del Distrito Federal, del Secretario de Desarrollo Urbano y*

Versión Pública

*Vivienda, del Titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales y del Titular del Órgano Político-Administrativo de la Demarcación Territorial de Miguel Hidalgo, se reclama, en su esfera de competencia de cada uno, la omisión de emitir la declaratoria de utilidad y tramitar el procedimiento administrativo establecido en el artículo 2° y demás aplicables de la Ley de Expropiación, a fin de expropiar el terreno de 66,180 metro cuadrados, que comprende el trazo del kilómetro ***** ** ***** de la Línea "C", antes denominada México a Cuernavaca y el Pacífico, el cual se encuentra destinado a diversos fines de utilidad pública, toda vez que en dicho inmueble se ubica: el tramo de las vías férreas comprendido entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la línea "C" las cuales sirven para la prestación del servicio de transporte ferroviario, un parque lineal, los ductos de hidrocarburos, entre otros, aunado a que el mismo se encuentra afectado por diversas vialidades.*

f) *Del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, y del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, se reclama la omisión de decretar la expropiación del terreno 66,180 metros cuadrados, que comprende el trazo del kilómetro ***** ** ***** de la Línea "C", el cual se encuentra destinado a diversos fines de utilidad pública, toda vez que en dicho inmueble se ubica: el tramo de las vías férreas comprendido entre los kilómetros ***** ** ***** de la línea "C" las cuales sirve para la prestación del servicio de transporte ferroviario, un parque lineal, los ductos de hidrocarburos, aunado a que el mismo se encuentra afectado por diversas vialidades.*
(…)"

Sin embargo, por acuerdo de cuatro de febrero de dos mil catorce (foja 735 a 737), este órgano jurisdiccional desechó la ampliación de demanda al considerar, entre otros puntos, que los actos consistentes, en las resoluciones administrativas contenidas en los oficios ****** y ******, de tres de marzo de dos mil seis y catorce de noviembre de dos mil cinco, respectivamente; así como la falta de emplazamiento a dichos procedimientos y recurso de revisión administrativos, no guardaban estrecha relación con la falta de emplazamiento al juicio de nulidad **********, pues tales actos fueron aquellos que se impugnaron en el citado juicio de nulidad, por lo que la parte quejosa podría ampliar sólo contra aquellos que derivaran de la violación procesal relativa al emplazamiento dentro del juicio de nulidad de origen, pues ante una eventual concesión de amparo, la sala de origen analizaría la legalidad de tales resoluciones.

Por otro lado, se consideró que el resto de los actos reclamados, consistentes en diversas omisiones derivaban de la resolución dictada en el citado juicio de nulidad, por lo que, se encontraban a expensas de la sentencia que se dictara en el presente juicio.

OCTAVO. Recurso de queja contra auto de cuatro de febrero de dos mil catorce. Inconforme con la anterior determinación, por escrito recibido en auto de dieciocho de febrero de dos mil catorce, la parte quejosa interpuso recurso de queja, cuyo conocimiento correspondió al Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, registrado como **Q.A. 41/2014** quien, por resolución de treinta de abril de dos mil catorce (fojas 978 a 998), determinó:

> "*(…)* ***ÚNICO.*** *Es* ***FUNDADO*** *el recurso de queja a que este toca se refiere."*

Con las consideraciones siguientes:

> "*(…) se advierte en forma clara que en el caso se actualiza el supuesto de procedencia de ampliación de la demanda de amparo en el cual* ***la quejosa tiene conocimiento del informe justificado de los actos de autoridad vinculados con los reclamados*** *(…).*
>
> *(…) asiste la razón a la parte recurrente, porque los actos reclamados en el escrito inicial de demanda, puesto que si la quejosa manifestaba que ampliaba su demanda de amparo bajo el supuesto de ser tercero extraño al juicio de nulidad, debe atenderse también a la manifestación que ahora vierte, en el sentido de que tampoco fueron de su conocimiento los actos administrativos que se impugnaron a través de aquel medio de defensa, y que conoció de los mismos hasta que la Sala del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa señalada como responsable, al rendir informe con justificación, anexó las constancias relativas al referido procedimiento contencioso federal.*
>
> *Máxime porque, como quedó transcrito en párrafos precedentes, desde el escrito inicial de la demanda de amparo, que fue admitido en su totalidad, la parte quejosa señaló como acto reclamado, entre otros, la falta de emplazamiento al procedimiento administrativo "o al proceso que haya dado origen o haya motivado el juicio de nulidad", lo que deja de manifiesto que asiste razón jurídica a la recurrente al sostener que los actos reclamados*

Versión Pública

vía ampliación a la demanda (la resolución recaída al referido procedimiento administrativo) guardan estrecha relación con uno de los actos reclamados, el consistente en la falta de emplazamiento a dicho procedimiento en sede administrativa.
(…)
En consecuencia, debe considerarse que en la especie sí se actualiza el requisito consistente en que los ***nuevos actos deben estar estrechamente vinculados con los inicialmente reclamados****, ya que es suficiente para que proceda la ampliación, que la recurrente haya precisado que tuvo conocimiento de los actos cuando las autoridades rindieron su informe justificado, por ello reclamaba todo lo actuado dentro del referido juicio de nulidad y los actos que fueron materia de éste.*

Así, en las relatadas condiciones, es claro que los nuevos actos reclamados no son ajenos a la litis planteada por guardar la relación con los primigenios, tan es así que fueron impugnados mediante el juicio contencioso administrativo federal al que la quejosa alega no fue emplazada; por ello, deben ser incorporados a la referida litis, por encontrarse vinculados con los anteriormente reclamados en el juicio de amparo ***1457/2013****.*
(…)"

Al efecto, por acuerdo de diecinueve de mayo de dos mil catorce (fojas 999 a 1001), este órgano jurisdiccional admitió a trámite la ampliación de demanda propuesta por la parte quejosa, requirió a las autoridades responsables informe justificado y dio la intervención que corresponde al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito.

NOVENO. Recurso de queja en contra del acuerdo de veinticinco de septiembre de dos mil catorce. Mediante escrito de seis de octubre de dos mil catorce (fojas 1588 a 1608), la parte quejosa interpuso recurso de queja en contra del acuerdo de veinticinco de septiembre de ese año, en el que no se acordó de conformidad la solicitud de requerimiento al Archivo General de Notarías, a fin de que exhibiera copia certificada de la escritura pública 25,960 (veinticinco mil novecientos sesenta), de veintiuno de junio de mil novecientos cincuenta y uno.

Por razón de turno fue registrado bajo el expediente **337/2014** y resuelto en sesión de quince de enero de dos mil

quince por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, como sigue:

> *"**ÚNICO.** Es **INFUNDADO** el recurso de queja interpuesto, en términos de lo expuesto en el último considerando de la presente ejecutoria."*

DÉCIMO. Recurso de queja en contra del veinticuatro de abril de dos mil quince. Por escrito de seis de mayo de dos mil quince, la parte quejosa interpuso recurso de queja en contra de la determinación de veinticuatro de abril del mismo año, en que se tuvo al tercero interesado, ******** ******* ****** *********, por desahogando el requerimiento de dieciséis de abril de ese año, relativo a la designación de perito en materias de impacto vial, ferroviaria y topografía, así como adición de preguntas.

Sin embargo, el siete de mayo del mismo año se requirió a la promovente para que exhibiera copias suficientes del escrito de agravios a fin de correr traslado a las partes.

Al efecto, por escrito de doce de mayo del mismo año, la quejosa desahogó el requerimiento previo. En consecuencia, se tramitó el referido recurso, el cual fue registrado por razón de turno, bajo el expediente **167/2015** y resuelto en sesión de trece de agosto de dos mil quince por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, como sigue:

> *"**ÚNICO.** Se **DESECHA POR IMPROCEDENTE** el presente recurso de queja interpuesto por **FÁBRICA DE HARINAS ELIZONDO, SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE**."*

DÉCIMOPRIMERO. Recurso de queja en contra del acuerdo de diez de octubre de dos mil diecisiete. Mediante escrito recibido en acuerdo de veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete, la quejosa interpuso recurso de queja en contra del

Versión Pública

proveído dictado el diez de octubre del mismo año, en el que, entre otros puntos, se desecharon la inspección ocular y la prueba pericial en paleografía, ofrecidas por la parte quejosa.

Por razón de turno, dicho recurso fue registrado y admitido bajo el expediente **Q.A. 304/2017**, por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el cual, en sesión de uno de febrero de dos mil dieciocho, resolvió:

> *"**ÚNICO.** Es **FUNDADO** el recurso de queja, para los efectos que se precisan en el último considerando de esta resolución."*

Con las consideraciones que en la parte que interesan, establecen:

> *"(…) En ese contexto, es válido considerar que sólo podrá desecharse un prueba cuando de manera indubitable se advierta que la ofrecida no es idónea para acreditar el hecho pretendido, o cuando no cumpla con los requisitos formales contenidos en la Ley de Amparo*
> *(…)*
> *En el caso, la **parte quejosa ofreció la prueba de paleografía** para obtener el texto íntegro de una escritura pública fechada en el año 1921 (mil novecientos veintiuno).*
>
> *Lo anterior permite concluir, que si bien el desechamiento de la probanza no deja a la quejosa en estado de indefensión; también es que con su ofrecimiento pretende demostrar aspectos relacionados con los actos reclamados en ampliación de demanda, esto es, con el fondo del asunto; lo que determina que dicha probanza en unión a las demás pruebas ofrecidas podrían generar al juzgador convicción de su dicho.*
>
> *De ahí que conforme al razonamiento jurídico contenido en las jurisprudencias previamente invocadas, se estima que en este momento procesal existe presunción legal de que la pericial en paleografía desechada sí está relacionada con la litis en el juicio de amparo y, por tanto, resulten idóneas para conocer el contenido de la escritura pública ofrecida como prueba, porque como ya se dijo, podría generar certeza de aquello que pretende probarse a fin de resolver el juicio de amparo."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al efecto, por acuerdo de veinte de febrero de dos mil dieciocho (fojas 3443 y 3444), este órgano jurisdiccional, entre otros puntos, admitió a trámite la prueba pericial en paleografía, en términos del artículo 119 de la Ley de Amparo. Por ende,

solicitó a la Coordinación de Servicios Periciales de la entonces Procuraduría General de la República la designación de algún experto en la materia para que fungiera como perito oficial.

Seguidos los trámites de ley, se celebró la audiencia constitucional el diez de julio de dos mil diecinueve.

DÉCIMOSEGUNDO. Impedimento. Mediante resolución de dieciocho de octubre de dos mil diecinueve, se formuló impedimento en términos de lo dispuesto en el artículo 51, fracción VIII, de la Ley de Amparo.

De dicho impedimento conoció el Vigésimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el cual lo registró con el número **49/2019** y, en sesión de veintiocho de noviembre de dos mil diecinueve, determinó que no se calificaba de legal, por lo que ordenó devolver los autos a este Juzgado de Distrito, para la resolución del juicio; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Juzgado de Distrito es competente para conocer del presente juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 33, fracción IV, 35 y 37, párrafos primero y tercero, de la Ley de Amparo; 52, fracciones III y IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; así como en términos del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana, y al número, jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito; toda vez que se reclaman normas, actos y omisiones de naturaleza

PJF-Versión Pública

administrativa, y la demanda fue presentada en el territorio donde ejerce jurisdicción este Juzgado.

SEGUNDO. Antecedentes relevantes de los actos reclamados. Para una mejor comprensión del asunto, conviene narrar los antecedentes relevantes del caso, que se desprenden de las constancias remitidas por las autoridades responsables, con valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio de la Ley de Amparo:

Dichos antecedentes, para efectos de mayor claridad, se dividirán en los siguientes apartados: **I)** Antecedentes históricos, **II)** juicio ordinario civil *******, **III)** solicitud de declaración de nulidad administrativa, **IV)** juicio contencioso administrativo ********** y **V)** juicio contencioso administrativo ********* *******.

I) Antecedentes históricos

1. El treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, ******** ******* *****, en carácter de propietario del predio conocido como “Hacienda de los Morales”, otorgó ante la fe de Notario Público de la Ciudad de México y a favor de ****** ***** (concesionario del Gobierno Mexicano), un contrato de servidumbre para el paso del Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico, por terrenos ubicados en dicho predio, que comprende del kilómetro 6+455 al 9+510:

> *“**PRIMERA.-** El Sr. ******** ****** permite que **pase gratuitamente una sola vía de cualquiera de los citados ferrocarriles** por lo(s) terrenos de su hacienda de los Morales, a condición de que esto se verifique siendo el trazo que explica la cláusula siguiente y que se consignará en los planos respectivos que para su aprobación se someten a la secretaría de obras públicas. Los trabajos de construcciones harán de común acuerdo con el señor cuevas a fin de causarle al menor perjuicio posible.*

(…)
CUARTA.- El consentimiento *que el Señor Cuevas otorga para el establecimiento de la línea ferroviaria citada* ***se entiende que significa la servidumbre de paso únicamente, de ningún modo la propiedad*** *a favor de la Empresa, del terreno que para su servicio a que den lugar,* ***pero nunca para usos diversos****".*

En dicho contrato se estableció en la cláusula octava, como una forma de terminación, el cumplimiento de una condición resolutora, consistente en que el paso o tránsito del citado del ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico, se suspendiera por un plazo que excediera de seis meses continuos:

*"**OCTAVA.**- En el evento de que se establezca y explote la vía ferrocarrilera citada, pero que por cualquier motivo o razón se suspenda su tráfico por un plazo que exceda a 6 meses continuos, salvo caso de fuerza mayor declarado por autoridad competente, se considera como insubsistente el **derecho de vía** concedido por el Sr. Cuevas en virtud del presente contrato y volverán los terrenos a su absoluta propiedad".*

2. Mediante escritura seis mil quinientos cincuenta y dos, de doce de mayo de mil novecientos veintiuno (foja 1479), se hizo constar convenio sobre división y partición de los bienes de la sucesión de ******* ****** * ***** ***** *** ***** * ********** *** ****** ** ********** ******** ******** ****** * ********** ** ********* ****** ********** A través de dicho convenio, en su cláusula segunda, se señaló:

*"**Segunda**. Se aplica en pleno **dominio y propiedad al señor** ******* ****** *********, **la fracción tercera de la hacienda de los Morales que en lo sucesivo conservara el nombre de 'Hacienda de los Morales**, con el casco de la hacienda y demás construcciones adyacentes, siembras y toma de agua de la hacienda, en propiedad, **servidumbres activas y pasivas** y con cuanto más de hecho y de derecho pueda corresponderle la citada fracción tercera comprende el casco de la hacienda con todos sus anexos; (…)".*

Las demás fracciones fueron repartidas como se indica: a *** ****** ** ********** ** ******** *** ******** ** ******** ******* ******* ** ******** *** * ********** ** ******** *.

PJF Versión Pública

Lo anterior se corrobora a partir de la citada escritura, correlacionada con los dictámenes periciales en materia de paleografía (fojas 3661 a 3728, 3735 a 3802, 3857 a 3935 y 4024 a 4048) que se ofrecieron y desahogaron respecto de aquélla, las cuales tienen valor probatorio pleno, pues encuentran sustento en el análisis realizado por los expertos designados para emitir el dictamen respectivo, mediante el equipo y metodología aplicables para el estudio del aspecto gráfico de la escritura a mano que se encuentra en libros, inscripciones, documentos o escritos de naturaleza individual o privada.

3. Mediante acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de junio de mil novecientos treinta y siete, se expropiaron por causa de utilidad pública, los bienes pertenecientes a la empresa Ferrocarriles Nacionales de México, sociedad anónima.

4. ******* ****** ********** hijo de ******* ****** *****, falleció el veintiuno de febrero de mil novecientos cincuenta, cuya sucesión fue representada por ****** ****** *** ****** (tercero interesado).

5. Debido a las reformas constitucionales que sustituyeron el régimen de participación exclusiva del Estado en la prestación del servicio ferroviario, mediante acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y seis, la Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo destinó al servicio de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes los inmuebles que constituyen la vía general de comunicaciones ferroviaria del Valle de México con el objeto de que dicha dependencia otorgara concesiones y servicios en términos de lo dispuesto por la Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviario.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

6. A su vez, el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis (1996), el gobierno federal**, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes,** otorgó * ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** (denominación actual) **título de concesión** para operar y explotar la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México y para prestar el servicio público de transporte ferroviario de carga que en ella operaba, la cual se integraba de los siguientes corredores y tramos, en la parte que interesa (fojas 310 a 338, del tomo relativo al juicio de nulidad **********):

Corredor	***Línea***	***Tramo***	***Long (km)***
"*México-Cuernavaca*	*CNA* ***C***	*Cuitláhuac Tlatilco* ***Tlatilco-Km. C-9+000***	*1.093* ***5.850***

7. El diecisiete de mil novecientos noventa y siete, por cuestiones técnicas, inició la suspensión de tránsito de los trenes de ese tramo ferroviario y concluyó el dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y siete.

II) Juicio ordinario civil 22/2000

8. Por escrito presentado el once de febrero del año dos mil, la sucesión de ******* ****** *********, por conducto de su albacea, al considerar actualizada la condición resolutora octava, solicitó la declaración judicial de la terminación del contrato de servidumbre de paso celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno. Lo anterior, mediante el juicio ordinario civil **22/2000**, del índice del Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México.

Seguido el procedimiento correspondiente, dicho órgano jurisdiccional dictó sentencia el **veinte de enero de dos mil seis**, que en lo que interesa, contiene las siguientes conclusiones:

PJF - Versión Pública

"(…)
Luego entonces, con los anteriores antecedentes, precisados, queda de manifiesto que ***la sucesión de*** ******* ****** ********** ***ha sucedido o subrogado mediante la escritura veinticinco mil novecientos sesenta, en el derecho de la servidumbre de paso*** *que mediante este juicio se demanda su terminación a quien la celebró, esto es, a* ******* ****** *****.*

(…)

Sentado lo anterior, se procede al análisis de los elementos de la acción, que la actora tendrá que acreditar para que sea procedente su acción, los cuales son:

1.- Que las partes hayan celebrado el contrato de servidumbre de paso.
2.- Que se haya actualizado la condición a la que se encuentra sujeto el contrato.
3.- Como consecuencia de lo anterior, la obligación de Ferrocarriles Nacionales de México a devolver y entregar la posesión física de los terrenos que fueron objeto del contrato en cuestión.

Por lo que hace al primer elemento de la acción, consistente en que las partes hayan celebrado el contrato de servidumbre de paso, se encuentre plenamente demostrado (…)

Ahora bien, por lo que hace al elemento marcado con la letra b), consistente en que el plazo de suspensión del tránsito del ferrocarril en cuestión excediera de seis meses continuos, también quedó demostrado.

En efecto, lo anterior es así, toda vez que si la demandada y tercera llamada a juicio reconocieron al contestar la demanda y, en todo el procedimiento que la línea "C", que comprende los terrenos que fueran denominados como exhacienda de Los Morales, no ha dejado de funcionar, porque ésta vía la transita desde el treinta y uno de enero de mil novecientos noventa y ocho, la Terminal Ferroviaria Valle de México, Sociedad Anónima de Capital Variable, correspondiente al kilómetro 3+150 al 9+000, lo que se corrobora con la copia certificada de la concesión que otorgó el gobierno por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes a favor de la Terminal ferroviaria mencionada, a la que se le otorga valor probatorio con fundamento en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, independientemente de que la parte actora la haya objetado en cuento a su alcance y valor probatorio, con lo que queda plenamente probado que si bien las vías férreas que pasan por los terrenos de la exhacienda de Los Morales, a la fecha en que se promueve la demanda que nos ocupa, aún se transitan, también lo es, que dicho tránsito lo realiza la diversa Terminal Ferroviaria del Valle de México, Sociedad Anónima de Capital Variable; sin embargo, como ya quedó asentado en líneas precedentes, no es la línea a la que inicialmente el propietario de la exhacienda de Los Morales, señor Eduardo Cuevas, otorgó su permiso para el tránsito, sino que fue a Herman Sturm, en su calidad de concesionario y representante de un ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico y de otro de circunvalación de la Ciudad de México, líneas a las que les permitió su tránsito gratuitamente, para que pasara una sola vía de

cualquiera de los citados ferrocarriles, mas no así otorgó el permiso a otras líneas, por lo que a la fecha en que se promueve dicha demanda, han transcurrido en exceso más de seis meses que la línea férrea a quien sí se le otorgó permiso para su tránsito no lo hacen, ni de constancias se advierte que la suspensión del tráfico por el término a que se ha hecho mención, haya sido declarado por autoridad competente y por fuerza mayor quedando acreditado así, el tercer elemento de la acción.

En tal virtud al haberse actualizado la condición resolutoria a la que se sujetó el contrato base de la acción, como quedó acreditado en líneas que anteceden, lo procedente es, como las partes lo pactaron en la cláusula octava del mismo, que los terrenos por donde pasan las vías que cruzan los terrenos de la ex Hacienda de Los Morales, vuelvan a su absoluta propiedad.

Tocante al tercer elemento de la acción consistente en la obligación de Ferrocarriles Nacionales de México a devolver y entregar la posesión física de los terrenos que fueron objeto del contrato en cuestión, quedó acreditado como se verá: (…)

Como se ve del anterior marco conceptual, por una parte la demandada acepta que por la vía que pasa por los terrenos de la exhacienda de Los Morales, efectivamente desde e dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, ya no pasa el Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico, ni el diverso Circunvalación Ciudad de México, sino que pasa por el tramo "C", que comprende los terrenos que fueran denominados como ex Hacienda de Los Morales, y con motivo de una concesión que otorgó el gobierno federal a la diversa empresa Terminal Ferroviaria Valle de México, Sociedad Anónima de Capital Variable, empresa que no fue a la que se le otorgó autorización mediante el contrato de servidumbre de paso celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, para que pasara gratuitamente una sola vía de cualquiera de los ferrocarriles de México a Cuernavaca y el Pacífico y otro de circunvalación de la Ciudad de México, por lo que es de concluirse que independientemente de que las vías en cuestión se sigan transitando no es por los ferrocarriles a los que se les permitió el tránsito en el contrato base de la acción sino por otro diverso, por lo que en términos del artículo 1940 del Código Civil para el Distrito Federal en Materia Común y para toda la República en Materia Federal, el objeto del contrato se cumplió por actualizarse la condición resolutoria a la que se encuentra sujeto el contrato en la cláusula octava del mismo (…)

***RESUELVE**:*

***PRIMERO.-** Ha sido procedente la vía ordinaria civil federal intentada por la parte actora.*

SEGUNDO.**- La **** ******** ** ******* ****** ********** *** ******** ** ** ******* ****** ****** *** ******, demostró parcialmente los elementos constitutivos de su acción y, la demandada y tercera llamada a juicio justificaron parcialmente sus excepciones y defensas, en consecuencia, **se declara judicialmente la terminación del contrato de servidumbre de paso celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, entre Eduardo Cuevas como***

PJF.gob.mx

propietario y del cual es causahabiente la sucesión actora, y el señor Herman Sturm, como concesionario del Gobierno Mexicano y representante del Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico y de otro de Circunvalación de la ciudad de México, por haberse cumplido la resolución resolutoria contenida en la cláusula octava, a la que se sujetó su vigencia; ya que el Ferrocarril mencionado suspendió su tráfico por un plazo que excede de seis meses continuos por los terrenos que fueron objeto del contrato, ubicados en la antigua Hacienda de los Morales, con superficie de 66,180 m2 del tramo del kilómetro 6+455 al 9+520 de la vía del ferrocarril mencionado*.***

(…)

QUINTO.- *Se condena a la demandada* ***Ferrocarriles Nacionales de México*** *a entregar la posesión física de los terrenos que fueron objeto de la servidumbre de paso, con una superficie de 66,180 m2, ubicados en la antigua Hacienda de los Morales, en el trazo y medidas de la servidumbre de paso que ocupó el Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico a la sucesión actora".*[1]

9. Inconforme con dicha determinación, la parte actora interpuso recurso de apelación. De éste conoció el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito, en el toca ********, y mediante resolución de veintiocho de abril de dos mil seis, determinó revocar la sentencia recurrida.

10. En contra de dicha sentencia, la actora promovió juicio de amparo directo. De éste conoció el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, el cual dictó sentencia el dieciocho de octubre de dos mil seis y concedió el amparo solicitado para los siguientes efectos:

"(…) para el efecto de que el tribunal unitario responsable deje insubsistente la resolución reclamada, y, en su lugar, pronuncie otra, en la que atienda estrictamente los lineamientos señalados en esta ejecutoria, en el sentido de que ***no se actualiza el litis consorcio pasivo necesario,*** *a partir de lo cual emprenda el estudio exhaustivo e integral de los agravios expresados por las partes apelantes y, con plenitud de jurisdicción, resuelva lo que en derecho proceda".*

11. En cumplimiento a esa ejecutoria, el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito dejó insubsistente la resolución reclamada y, en su lugar, dictó otra el

[1] Dicha determinación fue confirmada por el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito, en el toca civil 104/2006.

dieciséis de noviembre de dos mil seis, en la que resolvió:

> *"**PRIMERO.-** Se reitera la insubsistencia de la sentencia de veintiocho de abril del dos mil seis, dictada por este tribunal en el toca civil número 104/2006, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada en el juicio de amparo directo 496/2006, por el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito; y en su lugar: (…)*
>
> ***SEGUNDO.- Se confirma la sentencia definitiva de fecha de veinte de enero del dos mil seis**, dictada por el Juez Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal (…)".*

12. Inconforme con lo anterior, **Ferrocarriles Nacionales de México** promovió juicio de amparo directo, cuyo conocimiento correspondió al Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el juicio de amparo directo **38/2007**. En sesión de diecisiete de abril de dos mil siete, dicho tribunal resolvió negar el amparo solicitado conforme a lo siguiente:

> *"Los anteriores argumentos resultan infundados, pues de modo contrario a lo que aduce la promovente del amparo, la lectura de la sentencia reclamada perite constatar que la sucesión actora se encuentra legitimada activamente en el juicio de origen, dado que con ese propósito el albacea de ésta exhibió las pruebas consistentes en el contrato de servidumbre de paso de treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno y testimonio de la escritura pública cuarenta y un mil ciento ochenta y uno, en el que consta la designación del cargo de albacea de la sucesión a bienes de Eduardo Cuevas Lascuráin, copia certificada de las escrituras cuarenta y dos mil quinientos diecisiete y cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta, en las que constan los antecedentes de transmisión de los derechos hereditarios y la protocolización de la ampliación y segunda ampliación de inventarios de la sucesión testamentaria a bienes de Eduardo Cuevas Lascuráin, respectivamente, así como la escritura seis mil quinientos cincuenta y dos, del doce de marzo de mil novecientos veintiuno, en la que se hizo constar el convenio de división y partición de los bienes de la sucesión de Eduardo Cuevas y Rubio, en cuya cláusula segunda consta la aplicación de la propiedad de la fracción tercera de la 'Hacienda de los Morales' a Eduardo Cuevas Lascuráin, que comprenden las servidumbres activas y pasivas; escritura pública veinticinco mil novecientos sesenta del veintiuno de junio de mil novecientos cincuenta y uno, en la que se adjudicaron los bienes pertenecientes a la sucesión de Eduardo Cuevas Lascuráin, en favor de Eduardo Cuevas Núñez, Jorge Cuevas Núñez, Dolores cuevas de Eychenne, Carmen Cuevas de Bernot, Carlota Cuevas de Arbide, Antonio Cuevas Núñez, José Cuevas Núñez, Elena Cuevas de Carral, Magdalena Cuevas de Carral y la usufructuaria universal de todos los bienes Dolores Núñez de Cuevas; y la escritura pública cuarenta y un mil ciento*

ochenta y uno, en la que se hizo constar, ante fedatario público, el fallecimiento de los demás coherederos, y sólo se designó como única heredera de la sucesión a Magdalena Cuevas de Carral, quien designó como albacea de la referida sucesión a Alonso Cuevas del Villar.

Los anteriores documentos, adminiculados (…) permiten constatar a este tribunal la legitimación activa de la sucesión actora, puesto que, tal y como lo consideró el tribunal responsable, justifican legalmente ***la transmisión de la propiedad, vía sucesoria, de la fracción tercera de la 'Hacienda de los Morales' en favor de*** ******* ****** *********.

(…)

En relación con los argumentos anteriores, es pertinente tomar en cuenta que el tribunal responsable, al dictar la sentencia reclamada, consideró que el décimo cuarto agravio era infundado, porque ***al adjudicarse la fracción tercera del inmueble materia de la servidumbre de paso comprendió todas las servidumbres activas y pasivas*** *que éste reportara, de modo que la fracción tercera adjudicada a* ******* ****** ********* *correspondía a la servidumbre existente en el casco de la 'Hacienda de los Morales', por ende,* ***la circunstancia de que parte de la fracción quinta comprende o no una fracción del terrero objeto de la servidumbre, no resultaba determinante para estimar que se dejó de analizar ese aspecto****, y que por ese motivo la sentencia impugnada no resultara apegada a derecho, puesto que ese tema no fue materia de la litis en el juicio de origen, por lo cual* ***era indudable que a quien correspondía el ejercicio de las acciones tendentes a procurar la defensa del patrimonio de la sucesión era al albacea de la sucesión a bienes de Eduardo Cuevas Lascuráin, y no al albacea de la sucesión de Alberto Cuevas Lascuráin****, quien según los apelantes es el propietario de la fracción quinta de la 'Hacienda de los Morales', puesto que no quedó demostrado con la prueba pericial correspondiente que a este último le hubiesen adjudicado también las servidumbres existentes en esa fecha, y menos aún que esa franja de terreno en donde se ubica la servidumbre de paso correspondiera al coheredero Alberto Cuevas Lascuráin".*

III) Solicitud de declaración de nulidad administrativa

13. Mediante escrito de diez de junio de dos mil tres, ******* ****** *** ******, en su carácter de albacea de la sucesión de ******* ****** *********, solicitó se declarara la nulidad administrativa del título de concesión respecto de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, que otorgó el ejecutivo federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, a la empresa ******** **********

*** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********,

concesión que entre otros puntos, se refiere:

> "*a) la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México, descrita en el Anexo 1 del título correspondiente.*
> *b) al uso, destino y concesión de los bienes de dominio público que se describen en el Anexo 3 del acto de autoridad impugnado, dentro de los cuales se encuentran ilícitamente los bienes de propiedad privada de la sucesión que represento;*
> *c) así como la prestación del servicio público de transporte ferroviario de carga en la vía férrea.*"

14. Por oficio **********, de once de septiembre de dos mil tres, la Dirección General de Tarifas, Transporte Ferroviario y Multimodal, dio respuesta al referido escrito de diez de junio de dos mil tres, en los siguientes términos (fojas 381 a 385 del tomo relativo al juicio de nulidad **********:

> "*(…)*
> *De lo anterior se desprende, que en la sentencia interlocutoria emitida el 1 de agosto del 2001 por el Juzgado Décimo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, confirmada por el Primer Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito, mediante resolución del 24 de octubre del 2001, esa autoridad ya resolvió que las únicas vías para impugnar los actos de autoridad, como es el caso del multicitado Título de Concesión, son el recurso en sede administrativa, el juicio ante el Tribunal Contencioso Administrativo o, en su caso, el juicio de amparo.*
>
> *Por lo antes señalado, se dejan a salvo sus derechos para que los haga valer antes las instancias que estime pertinentes.*"

15. Inconforme con la anterior determinación, mediante escrito presentado el seis de octubre de dos mil tres, ******* ****** *** ****** , en su carácter de albacea de la sucesión de ******* ****** *********, interpuso recurso de revisión, el que por oficio ******, de veintidós de diciembre de dos mil tres, dictado por el Subsecretario de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, resolvió como sigue (fojas 387 a 396; y, 398 a 418):

> "***PRIMERO.-*** *Con base en lo expuesto en los considerandos de la presente resolución, específicamente en los V, VI, VII y VIII, se resuelve* ***desechar por improcedente el recurso interpuesto*** *por*

PJF-Versión Pública

*el Lic. ****** ****** *** ******, en razón de que es notoriamente extemporánea la solicitud original que dio motivo al oficio ahora recurrido, con fundamento en el artículo 91 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.*

SEGUNDO.- *Notifíquese al Lic. ****** ****** *** ****** , a ********** * ******** *** ***** ** ******* **** ** **** , a ********** ********** ** ****** en liquidación y a la Dirección General de Tarifas, Transporte Ferroviario y Multimodal la presente resolución, para todos los efectos legales a que haya lugar. Así lo resolvió y firma el Subsecretario de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes."*

IV) Juicio contencioso administrativo **********

16. Mediante escrito de veintiséis de febrero de dos mil cinco, el mismo promovente demandó la nulidad de la resolución administrativa contenida en el oficio ******, de veintidós de diciembre de dos mil tres, el que por razón de turno correspondió a la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana, del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, quien la registró bajo el expediente ********** y, seguidos los trámites de ley, en resolución de uno de junio de dos mil cinco, determinó (fojas 419 a 441, del tomo relativo al juicio de nulidad ********* *******):

"***I.-*** *Ha resultado infundada la causa de improcedencia, que respecto del presente juicio hicieron valer las autoridades demandadas en su contestación: por lo que,*

II.- *No se sobresee en el presente juicio; asimismo,*

III.- *La parte actora en el presente juicio, C. ****** ****** *** ******, en su carácter de albacea de la sucesión del señor ******* ****** *********, ha acreditado los extremos de su acción; en consecuencia;*

IV.- *Se declara la nulidad tanto de la resolución impugnada en el presente juicio de nulidad, como del diverso acto de autoridad impugnado mediante recurso de revisión, los cuales se encuentran descritos en el Resultando 1° de este fallo, en los términos y para los efectos previstos en el presente fallo.*
(…)"

Lo anterior, para el siguiente efecto:

"Consecuente a ello, los suscritos Magistrados estiman procedente declarar la nulidad tanto de la resolución impugnada en el presente juicio de nulidad, como del diverso acto de autoridad impugnado mediante recurso de revisión, para el efecto de que en sustitución de ellos, ***se emita una nueva resolución por el titular de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en la que se dé atención a la solicitud de 'nulidad' del referido Título de concesión, que formulara el C.*** ****** ****** *** ******* ** ** ******** ** ******* ** ** ******** *** ***** ******* ****** *********, *a través de escrito de 10 de junio de 2003 (…)".*

17. En cumplimiento a la sentencia del párrafo anterior, mediante oficio ******, de catorce de noviembre de dos mil cinco, el Subsecretario de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes determinó (fojas 220 a 309, del tomo relativo al juicio de nulidad **********):

"***PRIMERO.-*** *Con base en lo expuesto en los considerandos sexto, séptimo, octavo, noveno, décimo, undécimo, duodécimo segundo y décimo tercero de la presente resolución, se resuelve que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes* ***está impedida legalmente para declarar la nulidad administrativa del Título de Concesión que otorgó con fecha 2 de diciembre de 1996 a la empresa Terminal Ferroviaria del Valle de México, S.A. de C.V., actualmente denominada Ferrocarril y Terminal del Valle de México, S.****A.* ***de C.V****., respecto de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México, mismo que fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de febrero de 1997, solicitada por el Lic. Alonso Cuevas del Villar en su escrito de 10 de junio del 2003.*

SEGUNDO*.- Con fundamento en el artículo 3, fracción XV, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, se señala que esta resolución puede ser recurrible en los términos que prevé el Capítulo Primero del Título Sexto de esa misma Ley.*
(…)"

18. Inconforme con la anterior determinación, por escrito de dos de diciembre de dos mil cinco, ******* ****** *** ******, en su carácter de albacea de la sucesión de ******* ****** *********, interpuso recurso de revisión. Seguidos los trámites correspondientes, mediante oficio ******, de tres de marzo de dos mil seis, el Subsecretario de Transporte de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes en ausencia del Secretario, resolvió (fojas 64 a 218, del tomo relativo al juicio de nulidad **********):

Pública Versión

"*(…)* ***PRIMERO.-*** *Con base en lo expuesto en los considerandos de la presente resolución, específicamente en los considerandos quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno, décimo, décimo primero, décimo segundo, décimo tercero, décimo cuarto y décimo quinto, el recurso promovido por el Lic. Alonso Cuevas del Villar es procedente pero infundado, razón por la cual se resuelve confirmar la resolución emitida por esta Secretaría mediante oficio No. *** *** de fecha 14 de noviembre de 2005, con fundamento en el artículo 91, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.*
(…)"

V) Juicio contencioso administrativo ****************

19. Por escrito de nueve de mayo de dos mil seis, ****** ****** *** ******, en su carácter de albacea de la sucesión de ******* ****** *********, demandó la nulidad del oficio ******, de tres de marzo de dos mil seis, dictado por el Secretario de Comunicaciones y Transportes, en el cual resolvió el recurso de revisión interpuesto en contra del oficio ******, de catorce de noviembre de dos mil cinco, emitido por la referida autoridad administrativa en cumplimiento a la sentencia dictada por la Décima Sala Regional Metropolitana de dicho tribunal, que resolvió el recurso interpuesto y confirma la resolución emitida mediante oficio ***, de catorce de noviembre de dos mil cinco (fojas 220 a 337, del tomo relativo al juicio de nulidad ********* *******).

20. Por acuerdo de uno de agosto de dos mil seis, se admitió a trámite la demanda de nulidad bajo el expediente ***************, el cual, seguidos los trámites de ley, en sentencia de **diecinueve de noviembre de dos mil diez**, se resolvió (fojas 2111 a 2144, del tomo relativo al juicio de nulidad ***************):

"***I.- NO ES DE SOBRESEERSE NI SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO****, por los motivos y fundamentos legales vertidos en el Considerando Tercero de esta resolución.*
II.- *La parte actora* ***probó su pretensión****, en consecuencia;*
III.- *Se declara* ***la nulidad*** *de la resolución impugnada en el*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

presente juicio, así como de la recurrida en sede administrativa, las cuales han quedado precisadas en el Resultando Primero de este fallo, por los efectos señalados en el Considerando Cuarto que antecede."

En las consideraciones del fallo, se sostuvo lo siguiente:

"Bajo esta pauta, de la concatenación armónica del caudal probatorio ofrecido y exhibido por las partes, es dable concluir que en el caso concreto se ha perfeccionado la condición resolutoria a que se refiere la cláusula octava del contrato de servidumbre celebrado el día 31 de diciembre de 1891, que refiere (…); circunstancia que resulta irrefutable al existir ***cosa juzgada*** *en virtud del pronunciamiento efectuado en la resolución de fecha 20 de enero de 2006, dictada por el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Civil en el Distrito Federal, confirmada mediante resolución de fecha 16 de noviembre de 2006 emitida por el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito, así como por el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito en la ejecutoria de fecha 26 de abril de 2008, emitida en el expediente 38/2007 de su índice, las cuales han quedado previamente relatadas".*

Los **efectos** fueron los siguientes:

"*para el* ***efecto*** *de que, tomando en consideración que las resoluciones antes apuntadas derivan de un procedimiento administrativo iniciado a instancia de parte, consistente en una* ***solicitud de declaración administrativa de nulidad del Título de Concesión de fecha 02 de diciembre de 1996****, cuyo otorgamiento solo le resulta lesivo en la medida en que se afectan nuevamente, sin el consentimiento del legítimo propietario de los bienes que fueron objeto del contrato de servidumbre suscrito el 31 de diciembre de 1891 (cuya terminación fue declarada judicialmente),* ***conforme a la cláusula 5.2 del título aludido, se modifiquen las condiciones en él establecidas****, teniendo presente que en el caso concreto:* ***a)*** *se ha cumplido la condición resolutoria contenida en la cláusula octava de dicho contrato, a la cual se sujetó la vigencia del mismo;* ***b)*** *que la sucesión actora ha consolidado en su patrimonio la absoluta propiedad de los terrenos objeto del contrato de servidumbre; y,* ***c)*** *que mediante resolución judicial se condenó a Ferrocarriles Nacionales de México a la entrega de la posesión física de los terrenos que fueron objeto de la servidumbre de paso, con una superficie de 66,180 m2, ubicados en la "Antigua Hacienda de los Morales", en el trazo y medidas de la servidumbre de paso que ocupó el Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico, a la sucesión actora."*

21. Inconforme con la referida sentencia, el titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes interpuso recurso de revisión, del cual correspondió

Publica

conocer al Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, registrado bajo el expediente **R.F. 366/2011-6543**, el cual, en sesión treinta de mayo de dos mi doce, resolvió (2318 a 2444, del tomo relativo al juicio de nulidad **********):

> "***ÚNICO.*** *Se desecha por improcedente el recurso de revisión."*

22. También inconforme con la referida sentencia, por escrito de nueve de febrero de dos mil once, el **Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE), Liquidador Responsable de Ferrocarriles Nacionales de México** promovió juicio de amparo directo, el cual por razón de turno fue registrado por el Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, bajo el expediente **D.A. 444/2011-7887** y, en sesión de treinta de mayo de dos mil doce se resolvió en los siguientes términos (2342 a 2423, del tomo relativo al juicio de nulidad **********):

> "***ÚNICO****. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a* ***SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN Y ENAJENACIÓN DE BIENES (SAE), LIQUIDADOR RESPONSABLE DE FERROCARRILES NACIONALES DE MÉXICO****, en contra del acto y autoridad precisados en el resultando primero de esta ejecutoria.*"

De la que destaca la siguiente consideración:

> "*En efecto, no existe la violación de garantías en perjuicio de la hoy solicitante del amparo supuesto que conforme a lo resuelto en párrafos precedentes se encuentra ajustado a derecho el que la Sala regional al resolver se haya basado, entre otros elementos, en lo resuelto por el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito en la ejecutoria de diecisiete de abril de dos mil siete relativa al juicio de amparo directo 38/2007, promovido por la hoy quejosa Ferrocarriles Nacionales de México en liquidación, en contra de la sentencia de dieciséis de noviembre de dos mil seis, emitida por el Segundo Tribunal Unitario en Materias Civil y Administrativa del Primer Circuito en el toca 104/2006, supuesto que aún y cuando la litis en aquel juicio (declaración judicial de terminación del contrato de servidumbre de paso) y la que se ventiló en el juicio contencioso administrativo (nulidad del título de concesión de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis) fueran diversas, de la lectura íntegra*

de la resolución impugnada se advierte que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes al negarse declarar la nulidad del referido título de concesión, lo hizo basándose en el derecho que tenía para concesionar la vía general de comunicación ferroviaria en el tramo en disputa derivado del contrato de servidumbre de validez; pues incluso, precisó que no se había dado la condición resolutoria prevista en la cláusula octava de dicho instrumento, lo que por referirse a las causales de nulidad del título de concesión otorgada a Ferrocarril y Terminal del Valle de México, sociedad anónima de capital variable, sí era materia de análisis en esa instancia.

Por ende, aún y cuando la litis en la vía contencioso administrativa no se ciñó a resolver sobre la actualización de la condición resolutoria prevista en el cláusula octava del contrato de servidumbre celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, la determinación que en lo relativo se hizo en el juicio de amparo directo 38/2007, promovido por la hoy quejosa, no puede desconocerse al ser determinante para decretar la nulidad del Título de Concesión, dato que en éste se contemplaron los bienes afectos a la servidumbre, con base en los derechos posesorios que se tenía sobre los mismos derivados precisamente en el contrato de servidumbre.
(…)
Así, aún y cuando en el juicio civil que culminó con el dictado de la sentencia de diecisiete de abril de dos mil siete relativa a juicio de amparo directo 38/2007, y en el juicio contencioso administrativo en el que se dictó la sentencia ahora reclamada se resolvieron acciones distintas, ello no implica que resulte ilegal el que la Sala Regional se basara en lo resuelto en la vía civil para determinar la legalidad del acto impugnado cuando de la lectura de la resolución materia del juicio de anulación se advierte que parte de la motivación para negar la declaratoria de nulidad del título de concesión de fecha dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, fue precisamente el hecho de que se habían otorgado en concesión predios respecto de los cuales se detentaba la posesión derivada precisamente del contrato de servidumbre de paso.”

23. El cinco de noviembre de dos mil doce, el secretario de acuerdos del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa certificó la **firmeza de la sentencia definitiva** dictada en los autos del juicio contencioso administrativo en comento.

24. A partir de los actos emitidos en ejecución de dicho fallo, la ahora quejosa presentó la demanda de amparo en cuestión, **ostentándose como tercera extraña** al juicio de nulidad de origen.

TERCERO. Precisión de los actos reclamados. De

PJF - Versión Pública

conformidad con lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, la sentencia de amparo debe contener la fijación clara y precisa del acto reclamado.

Al respecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que para cumplir con esa obligación, se debe acudir a la lectura íntegra de la demanda de amparo, sin atender a los calificativos que en su enunciación haga valer el promovente sobre su constitucionalidad o legalidad.

Asimismo, ha establecido que en algunos casos ello resulta insuficiente, por lo que el escrito inicial de demanda se deberá armonizar con todos los elementos que obren en el expediente del juicio, atendiendo de manera preferente al pensamiento o intención del quejoso y descartando cualquier circunstancia que genere oscuridad o confusión.

Así, al momento de fijar los actos reclamados, el Juez de Distrito tiene la obligación de atender a lo que el quejoso quiso decir, esto es, a su intención, y no únicamente a lo que aparentemente hace valer, pues es de esta manera que se alcanza la finalidad de congruencia entre lo pretendido y lo resuelto.

Sustenta lo anterior la tesis aislada P. VI/2004, de rubro: ***"ACTOS RECLAMADOS. REGLAS PARA SU FIJACIÓN CLARA Y PRECISA EN LA SENTENCIA DE AMPARO."***[2]

En el caso, del análisis integral de la demanda de amparo inicial, escritos de ampliación, así como la totalidad de constancias que obran en el expediente, se advierte que la parte

[2] Visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XIX, abril de 2004, página 255, registro 181810, aplicable de conformidad con el artículo sexto transitorio del Decreto por el cual se emitió la Ley de Amparo en vigor, por no oponerse a sus disposiciones actuales.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

quejosa reclama lo siguiente:

De la **Sexta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal Administrativa:**

a) La falta de emplazamiento al juicio contencioso administrativo **********, de su índice.

b) La sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en el referido juicio de nulidad.

Del **Director General** y **Director General Adjunto**, ambos **de Regulación Técnica Ferroviaria de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal; y, Director General Normativo de la Unidad de Asuntos Jurídicos** de la citada secretaría, en el ámbito de sus atribuciones:

c) Oficio **********, de veinte de septiembre de dos mil trece, por el que se solicita un levantamiento topográfico y una inspección para el proyecto de modificación al título de concesión otorgado por el Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, a ********** * ********* *** ****** ******** ******* ** ******* ********.

d) Oficio **********, de diez de octubre de dos mil trece, por el que se solicitó una inspección y un levantamiento topográfico de la superficie correspondiente al tramo ferroviario ubicado entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la Línea “C”.

e) Oficio ********** y oficio ********** ambos de veintiocho de octubre de dos mil trece, por el que se comisionó a ****** ********** ********* * ****** ****** ********* la realización de la inspección de la superficie correspondiente al tramo ferroviario ubicado entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la Línea “C”.

f) Oficio **********, de veinticinco de noviembre de

PJF Versión Pública

dos mil trece, por el que se solicitó a la quejosa acceso a la espuela de la Línea Ferroviaria “C”, que inicia en el kilómetro 7+688.

g) Oficio **********, de veintiséis de noviembre de dos mil trece, por el que se comisionó a ***** ***** ******* *****, para que realizara una inspección a la infraestructura ferroviaria en el establecimiento de la ******* ** ******* ********* ******** ******* ** ******* ********.

h) Oficio **********, de once de diciembre de dos mil trece, por el que se reiteró la solicitud a la quejosa para que permitiera el acceso al personal de inspección y se le apercibió que en caso de incumplimiento se le impondría una multa.

i) Oficio ********** * ********** de dieciséis de diciembre de dos mil trece, por los que se comisionó nuevamente a ****** ********** ********* * ****** ****** ********* a realizar la inspección de la superficie correspondiente al tramo ferroviario ubicado entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la Línea “C”.

Del **Secretario de Comunicaciones y Transportes:**

j) Falta de emplazamiento al procedimiento administrativo, relativo a la solicitud de declaración de nulidad administrativa del título de concesión, relativo a la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis.

k) La resolución contenida en el oficio ******, de catorce de noviembre de dos mil cinco, relativa a la solicitud de la nulidad administrativa del título de concesión respecto de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

l) La resolución del recurso de revisión contenida en el oficio ******, de tres de marzo de dos mil seis.

Del **Presidente de los Estados Unidos Mexicanos**:

m) La Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, en específico el artículo 58, fracción II.

Del **Presidente de los Estados Unidos Mexicanos** y **Jefa de Gobierno de la Ciudad de México**:

n) La omisión en decretar la expropiación del predio de 66,180 metros cuadrados, en que se ubican las vías férreas que comprende los kilómetros ***** ** ***** de la Línea "C", por constituir un área prioritaria para el desarrollo nacional.

Del **Secretario de Energía**, **Secretario de Comunicaciones y Transportes**, **Jefa de Gobierno** de la ahora **Ciudad de México**, **Secretario de Gobierno** del entonces **Distrito Federal**, **Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda**, **Titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales** y **Titular del Órgano Político Administrativo de la Demarcación Territorial de Miguel Hidalgo**:

ñ) La omisión de emitir la declaratoria de utilidad pública, así como de iniciar el procedimiento administrativo establecido en el artículo 2° y demás aplicables de la Ley de Expropiación, a fin de expropiar el terreno de 66,180 metros cuadrados, en que se ubican las vías férreas que comprende los kilómetros ***** ** ***** de la Línea "C".

De los **Inspectores adscritos a la Dirección de Transporte Ferroviaria y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes:**

PJF-Versión Pública

o) Actas circunstanciadas de veintinueve de octubre, veintiocho de noviembre y diecinueve de diciembre, todas de dos mil trece.

CUARTO. Inexistencia de actos y omisiones reclamadas. No son ciertos los actos reclamados que se precisaron en los incisos **a)** al **i)** del considerando tercero de esta sentencia, respecto del **Secretario de Comunicaciones y Transportes**, pues los negó al rendir sus informes justificados (fojas 297 a 299, 388 a 390, 973 a 975 y 1082 a 1086), sin que la quejosa desvirtuara dicha negativa con medio de prueba alguno. Aunado a que de autos no se desprende que en la emisión o realización de aquéllos haya participado de manera directa, sino a través de las unidades que conforman dicha dependencia.

Por otra parte, en virtud de que la litis en el presente juicio de amparo involucra actos positivos y omisivos, resulta necesario realizar algunas consideraciones al respecto.

En el artículo 103, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se establece lo siguiente:

> *"**103.**- Los Tribunales de la Federación resolverán toda controversia que se suscite*
>
> *I. Por **normas generales, actos u <u>omisiones</u> de la autoridad** que violen los derechos humanos reconocidos y las garantías otorgadas para su protección por esta Constitución, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte;"*
>
> ***"107.-** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:*
>
> *(…)*
> *IV.- En materia administrativa **el amparo procede, además, contra actos u <u>omisiones</u>** que provengan de autoridades distintas de los tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, y que causen agravio no reparable mediante algún medio de defensa legal. (…)"*

Conforme a dichos preceptos, en el juicio de amparo en

materia administrativa es posible combatir normas generales, actos y, en lo que interesa, **omisiones de autoridad**.

En el caso de las omisiones, es importante destacar que la carga de la prueba se distribuye de manera diferente a los casos en los que se reclaman actos positivos, que se traducen en un hacer o acción por parte de la autoridad señalada como responsable.

En efecto, en el caso de los actos positivos, con fundamento en el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, y en atención al principio general del derecho consistente en que quien afirma está obligado a probar, la carga de la prueba recae en la parte quejosa.

Resulta aplicable la jurisprudencia 3a./J. 35/90, de rubro: ***"ACTO RECLAMADO POSITIVO. ANTE LA NEGATIVA DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE, SU EXISTENCIA DEBE PROBARSE POR EL QUEJOSO AUN CUANDO LAS VIOLACIONES EN ÉL COMETIDAS IMPLIQUEN CONDUCTAS NEGATIVAS".***[3]

En cambio, en el caso de que se reclamen actos negativos u omisiones, con fundamento en el artículo 82 del citado código, la autoridad que los niegue sólo estará obligada a probar cuando ello implique la afirmación expresa de un hecho, ya que negar una negativa o una omisión equivale a una afirmación. Así, en materia de amparo, si la autoridad responsable se ve en este último supuesto, en principio tendrá la carga de probar que actuó en el

PJF-VersiónPública

[3] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo VI, Primera Parte, julio-diciembre de 1990, página 186, registro IUS: 207114.

sentido en el que le es reclamado para poder desvirtuar la negativa u omisión que se le atribuya.[4]

Con la precisión de que, tratándose de actos de naturaleza omisiva, la determinación de su existencia o inexistencia estará sujeta, en principio, a la **exigencia objetiva** de **una disposición que habilite o faculte** a una autoridad a actuar en el sentido que la parte interesada le exija, en atención al principio de legalidad que rige el uso de cualquier potestad pública.

Por lo que, en todo caso, el Juez debe verificar si, en efecto, la autoridad estaba o no en posibilidad de atender lo solicitado.

Asimismo, resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 99/2018, de rubro: ***"ACTOS OMISIVOS. CUANDO LA AUTORIDAD NIEGA SU EXISTENCIA, EL JUEZ DEBE EXAMINARLA VERIFICANDO SI LA RESPONSABLE SE ENCONTRABA EN APTITUD LEGAL DE ATENDER LO SOLICITADO"***.[5]

Acorde a lo expuesto, se analizarán las omisiones cuya existencia no se puede tener por acreditada en autos.

Como se indicó en el apartado de precisión de actos, incisos **n)** y **ñ)**, la parte quejosa reclama medularmente dos abstenciones de las autoridades señaladas como responsables. Ello, principalmente, bajo el argumento de que el servicio ferroviario es un área prioritaria, que la vía general de comunicación ferroviaria es un bien del dominio público, y que en el tramo ferroviario en cuestión se encuentran ductos de petróleo, fibra óptica, vialidades, cruceros, ciclovías, mobiliario urbano, gimnasios, entre

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

[4] Cfr., tesis 1a. CLXXV/2015, de rubro: ***"ACTO RECLAMADO. SI CONSISTE EN LA FALTA DE EJERCICIO DE LAS FACULTADES DE LA AUTORIDAD, SE GENERA UNA PRESUNCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD QUE ÉSTA DEBE DESVIRTUAR."***, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 18, mayo de 2015, Tomo I, página 392, registro IUS: 2009181.

[5] Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 59, octubre de 2018, Tomo I, página 926, registro IUS: 2018110.

otros bienes, los cuales la promovente estima de utilidad pública.

Ahora bien, como se expuso, para poder determinar si las autoridades responsables estaban obligadas a actuar en los términos indicados por la promovente, es necesario verificar la existencia de un precepto legal que se constituya como exigencia objetiva de actuar, de manera obligatoria, en un determinado sentido.

En el caso particular, la quejosa sustenta su planteamiento respecto de las omisiones de autoridad reclamadas en lo dispuesto en los artículos 25 y 28 de la Constitución Federal, 1º, 8º y 34 de la Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviario.

En relación con dichos preceptos, sostiene que al Estado corresponde la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que sea integral y sustentable; asimismo, que el transporte ferroviario no solo es un área prioritaria para ese desarrollo, sino que también tiende a la satisfacción de una necesidad colectiva, lo que justifica la intervención estatal, ya que el tramo en cuestión ha sido destinado a diversos fines de utilidad pública, tal como vialidades, cruceros, fibra óptico y ductos de petróleo.

Por ello, refiere que si el Estado conoció que el predio localizado en los kilómetros ***** ** ***** de la Línea “C” no era de dominio público, sino que era propiedad privada, lo debió haber expropiado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 28 constitucional, 10 de la Ley Reglamentaria del artículo 27 constitucional en el ramo de petróleo, 25 de la Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviario, así como 1º, fracciones I, II, III, III Bis, X y XII de la Ley de Expropiación, los cuales establecen lo siguiente:

Ley Reglamentaria del artículo 27 constitucional en el

PJF - Versión Pública

Ramo del Petróleo[6]

*"**10.**- La **industria petrolera es de utilidad pública**, preferente sobre cualquier aprovechamiento de la superficie y del subsuelo de los terrenos, incluso sobre la tenencia de los ejidos o comunidades y procederá la ocupación provisional, la definitiva o la expropiación de los mismos, mediante la indemnización legal, en todos los casos en que lo requieran la Nación o su industria petrolera.*

Son de utilidad pública las actividades de construcción de ductos y de plantas de almacenamiento. Petróleos Mexicanos, sus organismos subsidiarios y las empresas de los sectores social y privado estarán obligados a prestar a terceros el servicio de transporte y distribución de gas por medio de ductos, en los términos y condiciones que establezcan las disposiciones reglamentarias".

Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviario

*"**25.** Es de **utilidad pública** la construcción, conservación y mantenimiento de las vías férreas.*

***La Secretaría por sí, o a petición** y por cuenta de los interesados o concesionarios, efectuará la compraventa o, en su defecto, **promoverá la expropiación** de los terrenos, construcciones y bancos de material, necesarios para la construcción, conservación y mantenimiento de vías férreas, **incluyendo los derechos de vía**.*

Los terrenos federales y aguas nacionales, así como los materiales existentes en éstos, podrán ser utilizados para la construcción, conservación y mantenimiento de las vías férreas, y derechos de vía correspondientes, conforme a las disposiciones legales aplicables".

Ley de Expropiación

***"1o**.- La presente ley es de interés público y tiene por objeto establecer las **causas de utilidad pública** y regular los procedimientos, modalidades y ejecución de las expropiaciones.*

Se consideran causas de utilidad pública:

I.- El establecimiento, explotación o conservación de un servicio público;

II.- La apertura, ampliación o alineamiento de calles, la construcción de calzadas, puentes, caminos y túneles para facilitar el tránsito urbano y suburbano;

(ADICIONADA [N. DE E. REFORMADA], D.O.F. 30 DE DICIEMBRE DE 1949)
III.- El embellecimiento, ampliación y saneamiento de las

[6] Legislación actualmente abrogada.

poblaciones y puertos, la construcción de hospitales, escuelas, parques, jardines, campos deportivos o de aterrizaje, construcciones de oficinas para el Gobierno Federal y de cualquier obra destinada a prestar servicios de beneficio colectivo;

(ADICIONADA, D.O.F. 5 DE JUNIO DE 2009)
III Bis.- La construcción de obras de infraestructura pública y la prestación de servicios públicos, que requieran de bienes inmuebles y sus mejoras, derivada de concesión, de contrato o de cualquier acto jurídico celebrado en términos de las disposiciones legales aplicables;

(…)

X.- Las medidas necesarias para evitar la destrucción de los elementos naturales y los daños que la propiedad pueda sufrir en perjuicio de la colectividad;

(…)

XII.- Los demás casos previstos por leyes especiales".

Ahora bien, respecto de las omisiones atribuidas, las autoridades responsables (**Secretario de Energía**; **Secretario de Comunicaciones y Transportes**; **Secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda**; **Titular de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales**; **Jefa de Gobierno** de la ahora **Ciudad de México**; **Titular del Órgano Político Administrativo de la Demarcación Territorial de Miguel Hidalgo**; y, **Secretario de Gobierno** de la ahora **Ciudad de México)**, las negaron expresamente al rendir sus informes justificados (fojas 1011; 1028 y 1029; 1030; 1032 a 1035; 1040 y 1041; 1068 a 1075, 1076 a 1081, y 1082 a 1087).

En el caso del Secretario de Economía y el Consejero Jurídico y de Servicios Legales, negaron las omisiones atribuidas de forma lisa y llana. En cambio, las demás autoridades responsables hicieron manifestaciones y citaron diversos fundamentos conforme a los cuales estiman que no estaban obligadas a actuar en los términos solicitados.

Al respecto, este Juzgado de Distrito considera que a partir de los preceptos que invoca la quejosa, no se advierte una

PJF - Versión Pública

exigencia objetiva a partir del cual se pueda determinar que, de forma indefectible, las autoridades responsables debieron proceder a la declaratoria de utilidad pública y a la expropiación del tramo que comprende los kilómetros ***** ** ***** de la Línea “C”.

En efecto, en primer lugar, conviene destacar que conforme al artículo 27, párrafo segundo, constitucional, las expropiaciones solo podrán hacerse por causa de utilidad pública y mediante indemnización.[7] Dichas condiciones se encuentran previstas con el objeto de que la afectación que el Estado realice a la propiedad privada no se haga de manera arbitraria, sino solo cuando exista una justificación y la persona afectada reciba una retribución por ello.[8]

No obstante, a partir de ello no puede considerarse que se está ante una norma de mandato obligatorio para iniciar un procedimiento de expropiación.

Como se expuso, para poder determinar si existe la obligación de actuar en el sentido exigido por la parte quejosa, es necesario verificar que dicho mandato se desprenda de alguna disposición que contenga una norma preceptiva que ordena llevar a cabo determinado acto o actividad y bajo condiciones delimitadas. De forma tal que la omisión no se reduce a un no hacer, sino que presupone una exigencia de acción y, a su vez,

---

[7] “27.- La propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponde originariamente a la Nación, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada.

Las expropiaciones sólo <u>podrán</u> hacerse por causa de utilidad pública y mediante indemnización”.

[8] Cf., tesis 1a.CCLXXVIII/2014, de rubro: ***“EXPROPIACIÓN. LA CAUSA DE UTILIDAD PÚBLICA Y LA INDEMNIZACIÓN RELATIVA SON GARANTÍAS DE PROTECCIÓN DEL DERECHO DE PROPIEDAD (INTERPRETACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 27, PÁRRAFO SEGUNDO DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y 21.2 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS).”*** Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, página 529, registro IUS: 2007058.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

esa exigencia objetiva que faculta o habilita a una determinada autoridad a actuar en ciertos términos precisos.[9]

Máxime que desde un punto de vista conceptual, la simple inactividad no equivale a una omisión, pues en el ámbito jurídico, para que se configure una omisión es imprescindible que exista el deber de realizar una conducta y que alguien haya incumplido con esa obligación.[10]

En el caso particular, es claro que el artículo 27, párrafo segundo, constitucional, establece una facultad de soberanía nacional, por medio de la cual, la administración pública puede privar al gobernado de un bien, siempre que satisfaga las condiciones mencionadas (utilidad pública e indemnización). Sin embargo, propiamente se trata de una regla que confiere competencia (acción potestativa) para que el Estado proceda a iniciar ese procedimiento, por lo que en todo caso constituye una atribución que puede o no ejercer. Por ello, cabe considerar que su ejercicio está supeditado a que el Estado, discrecionalmente, por conducto de los órganos competentes, decida implementarla.

Sobre las facultades discrecionales, debe considerarse que su sustento radica en la libertad de apreciación que la Constitución o la ley otorga a las autoridades para actuar o abstenerse, con el propósito de lograr la finalidad que la propia ley les señala, por lo que su ejercicio implica, necesariamente, la **posibilidad (y no la obligación) de optar, de elegir, entre dos o más decisiones**, sin que ello signifique o permita la arbitrariedad, ya que esa actuación puede estar limitada por la propia disposición normativa que la prevea, al acotar su ejercicio

---

[9] Cfr., tesis I.4o.A. 22 k, de rubro: ***"OMISIÓN LEGISLATIVA. NOTAS DISTINTIVAS."***, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 1, diciembre de 2013, Tomo II, página 1199, registro IUS: 2005198.

[10] Cfr., tesis 1a. XVII/2018, de rubro: ***"CONCEPTO DE OMISIÓN COMO ACTOS DE AUTORIDAD".*** Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 52, marzo de 2018, tomo I, página 1092, registro IUS: 2016418.

PJF-Versión Pública

conforme a determinados parámetros, tal como acontece con la expropiación, cuya ejercicio está condicionado por los elementos indicados.

Al respecto, resulta aplicable la tesis P. LXII/98, de rubro: ***"FACULTADES DISCRECIONALES. APRECIACIÓN DEL USO INDEBIDO DE LAS CONCEDIDAS A LA AUTORIDAD."***[11], y ***"FACULTADES DISCRECIONALES DE LAS AUTORIDADES. LIMITACIÓN A SU EJERCICIO."***[12]

Por eso mismo, con independencia de que conforme a los preceptos invocados por la quejosa se adviertan diversas hipótesis de *utilidad pública* para efectos de la expropiación (tal como la industria petrolera y las vías férreas), el hecho de que las autoridades señaladas como responsables no hayan procedido a hacer una declaratoria de ese tipo respecto del tramo que comprende los kilómetros ***** ** ***** de la Línea "C", o bien, su expropiación, no puede llevar al extremo de considerar existentes las abstenciones reclamadas, pues el hecho de que no exista una conducta positiva en los términos exigidos por la promovente no se traduce propiamente en una omisión, sino en un simple **no hacer o inactividad**, pues para que se actualizara aquélla es imprescindible que exista el deber de realizar una conducta bajo condiciones delimitadas, lo que en el caso no acontece.

En otras palabras, de conformidad con el análisis expuesto, de las disposiciones citadas no pueden hacerse derivar las omisiones alegadas, pues los preceptos invocados no establecen una obligación jurídica entendido como mandato de actuar ineludiblemente en un determinado sentido, sino que se trata de

---

[11] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VIII, septiembre de 1998, página 56, registro IUS: 195530.

[12] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro I, octubre de 2011, Tomo 2, página 1088, registro IUS: 160855.

una regla de competencia que habilita a ciertos órganos a ejercerla, si así deciden hacerlo, en las circunstancias que estimen oportunas, desde luego, siempre que cumplan con las condiciones previstas en la Constitución Federal.

Así, dado que en principio la expropiación constituye una facultad discrecional que las autoridades están en posibilidad de, y no obligadas a implementar, el hecho de que no lo hayan hecho en ejercicio de lo dispuesto en los artículos que refiere la promovente, no se traduce en una *omisión de autoridad*, sino en la sola inactividad del Estado, pues para ello, como se expuso, en primer lugar deben existir normas legales que más que facultar o habilitar a un determinado órgano, lo obliguen necesariamente a realizar esa conducta que la parte interesada exige.

Sustenta lo anterior la tesis 1a. XXIV/98, de rubro: ***"ACTOS DE NATURALEZA OMISIVA. PARA ESTAR EN APTITUD DE PRECISAR SU CERTEZA O FALSEDAD, DEBE ACUDIRSE EN PRINCIPIO A LAS NORMAS LEGALES QUE PREVÉN LA COMPETENCIA DE LA AUTORIDAD PARA DETERMINAR SI EXISTE O NO LA OBLIGACIÓN DE ACTUAR EN EL SENTIDO QUE INDICA EL QUEJOSO."***[13]

Por lo tanto, al no existir la **exigencia objetiva** de **una disposición que obligue** a las referidas autoridades a actuar en el sentido que la parte quejosa exige, las omisiones que se les atribuyen deben considerarse inexistentes.

En ese orden de ideas, ante la inexistencia de las **omisiones reclamadas**, con fundamento en el artículo **63**, fracción **IV**, de la Ley de Amparo, se **sobresee** en el juicio de amparo respecto de aquéllas y las autoridades aludidas.

---

[13] Publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo VII, junio de 1998, página 53, registro IUS: 196080.

PJF - Versión Pública

QUINTO. Existencia de los actos reclamados. Son **ciertos** los actos atribuidos a la **Sexta Sala Regional Metropolitana** del entonces **Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, identificados con los incisos **a)** y **b)**, del considerando segundo, consistentes en la **falta de emplazamiento** al juicio contencioso administrativo ********** ****, así como la **sentencia** de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en el referido expediente, toda vez que así lo manifestó la responsable al rendir informe con justificación (fojas 295 y 296).

Corroboran lo anterior las constancias que acompañó a su informe justificado, consistentes en el juicio de nulidad ********* *******, cuya eficacia probatoria es plena en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, de las que destaca que dicha responsable no se pronunció durante la substanciación del juicio, en torno a si la ahora quejosa tiene reconocido el carácter de parte ni que se haya ordenado su emplazamiento; también destaca que el diecinueve noviembre de dos mil diez, se dictó la sentencia correspondiente.

Por otro lado, **también son ciertos** los actos identificados con los incisos del **c)** al **k)**, que la parte quejosa atribuyó al **Director General y Director General Adjunto** de la **Dirección de Regulación Técnica Ferroviaria de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal,** por tratarse de actos tendientes al cumplimiento de la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en el juicio de origen, además de que así lo reconocieron, en su respectivo ámbito de participación, al rendir informe justificado (fojas 343 a 346; 861 a 863; 907 a 909, 953 a 955; 973 a 975).

Ello se confirma con las documentales remitidas (fojas 347 380) por las autoridades responsables, consistentes en copia certificada de los diversos oficios **********, de veintiocho de octubre de dos mil trece, **********, de veintiocho de octubre de dos mil trece, **********, de veinticinco de noviembre de dos mil trece, **********, de veintiséis de noviembre de dos mil trece, ********** , de once de diciembre de dos mil trece, **********, de dieciséis de diciembre de dos mil trece, **********, de dieciséis de diciembre de dos mil trece, cuyo valor probatorio es pleno en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, en los que se advierte con claridad la participación de las referidas responsables en su emisión.

Asimismo, por lo que hace a los oficios **********, de veinte de septiembre de dos mil trece y **********, de diez de octubre de dos mil trece, de los informes justificados rendidos por la primera autoridad mencionada, se advierte que fueron emitidos respectivamente por el Director de la Dirección de Coordinación Técnica y de Programas de la Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal y el Director General Adjunto Normativo de la Unidad de Asuntos Jurídicos, ambos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, lo que se corrobora con las documentales que obran en autos (fojas 864 y 865).

Por otro lado, **son ciertos** los actos identificados con los incisos **j)**, **k)** y **l)**, que se atribuyen a la **Secretaría de Comunicaciones y Transportes**, consistentes en la falta de emplazamiento al procedimiento administrativo relativo a la solicitud de declaración de nulidad del título de concesión respecto de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis; la resolución contenida en el oficio ******, de catorce de noviembre

PJF-Versión Pública

de dos mil cinco, y la resolución contenida en el oficio ******, de tres de marzo de dos mil seis, ello pues así lo manifestó al rendir informe justificado (fojas 1082 a 1086) respecto de dichas resoluciones.

Aunado a lo anterior, y por lo que hace a la falta de emplazamiento referida, su existencia se corrobora de las constancias remitidas por la sala responsable, relativas al juicio de nulidad **********, cuya eficacia probatoria se otorgó en párrafos previos, de las que destaca que dicha responsable no se pronunció durante la substanciación de la solicitud de nulidad instada por la sucesión de ******* ****** *********, en torno a si la ahora quejosa tiene reconocido el carácter de parte ni que se haya ordenado su emplazamiento, lo que se confirma con la manifestación que el Director General de Transporte Ferroviario y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes sostuvo al rendir su informe justificado (fojas 738 a 742):

> *"Efectivamente, se cita como antecedente que, derivado del recurso de revisión promovido por el ** **** ****** ****** *** ****** en su calidad de albacea de la sucesión del Señor ******* ****** ********* (…) la Secretaría de Comunicaciones y Transportes emitió resolución mediante oficio 1.-056, de fecha 03 de marzo de 20056, confirmando la diversa resolución emitida por esta Secretaría con oficio 1.-360, de fecha 14 de noviembre de 2005,* ***procedimiento al cual, la ahora quejosa,*** ******* ** ******* ********* **** ** **** **no fue llamada a comparecer** en virtud de que, de las constancias relativas a la integración del procedimiento no fue señalada como tercera interesada por parte del C. ****** ****** *** ******, en su calidad de albacea de la sucesión del Señor ******* ****** *********, por el perjuicio que pudiera depararle la resolución que en su caso se emitiera, en términos de lo dispuesto por el artículo 86 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo".*

Por otra parte, es cierto el acto reclamado al **Presidente de la República**, consistente en la promulgación de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo, en específico el artículo 58, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, pues además de que ello es un hecho notorio, así lo reconoció al rendir informe justificado (fojas

1076 a 1081).

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 65/2000, que lleva por rubro: *"**PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN**"*.[14]

Finalmente **son ciertos** los actos atribuidos e los **Inspectores adscritos a la Dirección de Transporte Ferroviaria y Multimodal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes**, consistentes en las actas circunstanciadas de veintinueve de octubre, veintiocho de noviembre y diecinueve de diciembre, todas de dos mil trece, identificados con el inciso **p)**, pues así lo reconocieron al rendir informe justificado (fojas 4367 a 4379).

Además, de las constancias remitidas por las autoridades responsables dependientes de la **Secretaría de Comunicaciones y Transportes**, cuyo valor probatorio fue otorgado en párrafos anteriores, se advierte que fueron efectuadas por el personal adscrito a la Dirección General adjunta de Regulación Técnica Ferroviaria.

SEXTO. Análisis de las causas de improcedencia. Previo al estudio de fondo del asunto, procede analizar las causas de improcedencia, ya sea que las propongan las partes, o que operen de oficio, por ser ésta una cuestión de orden público y de estudio preferente conforme a lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley de Amparo.

Este Juzgador advierte, de oficio, que se actualiza la causa

[14] Jurisprudencia visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, Tomo XII, agosto de dos mil, Materia Común, página 260. Registro: 191452.

PJF-Versión Pública

de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, pues la quejosa no acreditó el derecho subjetivo necesario para reclamar, ostentándose como tercera extraña, los efectos de la sentencia de nulidad de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada con motivo del expediente **********, del índice de la Sexta Sala Regional Metropolitana del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

Para demostrar lo anterior, es necesario indicar cuáles son las bases normativas del interés jurídico, así como definir cuál es el parámetro de agravio del cual se debe partir en el presente juicio.

El artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo, establece lo siguiente:

> ***"61.*** *El juicio de amparo es improcedente:*
>
> *(…)*
>
> ***XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso****, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5° de la presente ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia".*

Dicho precepto dispone que el juicio de amparo es improcedente cuando no se afecten los intereses jurídicos o legítimos de la parte quejosa.

Ello obedece a que uno de los principios constitucionales que rigen al juicio de amparo es el denominado "*agravio personal y directo",* que se prevé en el artículo 107, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Mexicanos, de la siguiente manera:

> ***"107.*** *Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***I. El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada****, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y* ***con ello se afecte su esfera jurídica****, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico".*

Dicho principio es recogido en el artículo 5, fracción I, de la Ley de Amparo que, en la parte que interesa, prevé lo siguiente:

> ***"5o.*** *Son partes en el juicio de amparo:*
>
> ***I.*** *El quejoso, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o de la presente Ley* ***y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica****, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico".*

Derivado de estas normas, tenemos que el juicio de amparo procede contra actos que afecten de manera real y actual la esfera jurídica de la parte quejosa.

En cuanto al interés jurídico, éste supone la conjunción de dos elementos: el **primero** consiste en la titularidad de un derecho subjetivo y, el **segundo**, el agravio, menoscabo u ofensa de ese derecho con motivo de un acto de autoridad. Es decir, se trata del perjuicio directo e inmediato que una persona resiente en su persona o patrimonio, por lo que no resulta suficiente la titularidad de un derecho subjetivo, sino que es necesario que el acto de autoridad tenga como efecto un agravio o afectación directa sobre aquél.

En relación con ello, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que es necesario **acreditar el interés jurídico para efectos del juicio de amparo**, y que lo anterior **debe hacerse de manera plena y fehaciente**, sin que pueda inferirse con base en presunciones o indicios.

Versión pública SJF

Lo anterior cobra relevancia en la medida en que el quejoso puede afirmar que tiene interés jurídico para promover juicio de amparo; sin embargo, ello no lo exime de acreditarlo durante la substanciación del juicio constitucional y hasta que se dicte la sentencia correspondiente; momento procesal en el que se analizará y valorará con las pruebas que obren en autos si se demostró tal extremo.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis 2a./J. 16/94, emitida por la Segunda Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***"INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS."***[15]

En relación con el interés legítimo, supone la existencia de un interés cualificado que deriva de una situación particular frente al orden jurídico. Como parámetro de agravio, permite reclamar una afectación diferenciada (no exclusivamente patrimonial) al resto de los demás integrantes de la sociedad, al tratarse de un interés cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, de tal forma que la anulación del acto que se reclama produce un beneficio o efecto positivo en su esfera jurídica, ya sea actual o futuro, pero cierto.

Sobre ello, resulta ilustrativa la jurisprudencia P./J. 50/2014 (10a.), que lleva por rubro: ***"INTERÉS LEGÍTIMO. CONTENIDO Y ALCANCE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS)".***[16]

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

De modo que es posible sostener que el interés jurídico

[15] Jurisprudencia visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXVII, enero de 2008, página 225, registro 170500.

[16] Visible en la Gaceta del *Semanario Judicial de la Federación*, Décima Época, Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I, Materia Común, página 60. Registro: 2007921.

tiene una connotación diversa a la del legítimo, pues mientras el primero requiere que se acredite la afectación a un derecho subjetivo, el segundo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la constitucionalidad de los actos reclamados, el cual proviene de una afectación indirecta al particular o derivada de su situación particular frente al orden jurídico.

Es importante precisar que, al promover juicio de amparo, el quejoso debe situarse en alguna de las referidas hipótesis; esto es, como afectado de manera directa en un derecho jurídicamente tutelado –interés jurídico–, o bien, aduciendo contar con un interés legítimo individual o colectivo en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

En otras palabras, los mencionados supuestos son excluyentes entre sí, ya que no resultaría lógico que se aduzca tener un interés jurídico y legítimo en forma simultánea, pues forzosamente el quejoso o quejosos se deben situar en uno u otro supuesto, pero no en ambos.

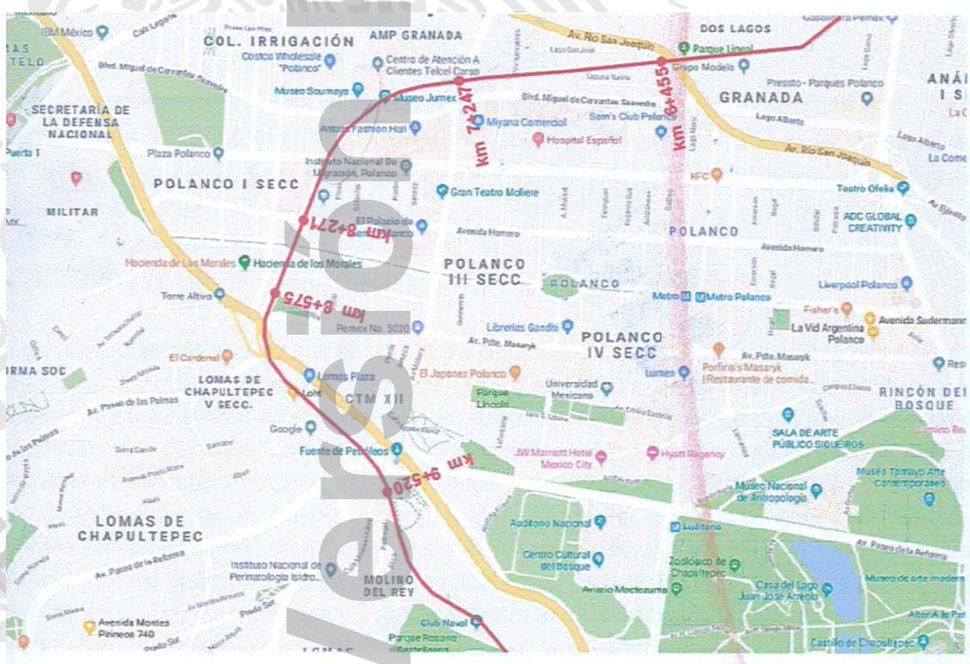
En este sentido, se debe examinar en cada caso la naturaleza de los actos reclamados y la afectación a su esfera jurídica, ya sea como titular de un derecho o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico, de tal manera que sea posible identificar si es exigible el acreditamiento del interés jurídico o del interés legítimo.

En relación con la presente sentencia, debe quedar claro que desde el escrito inicial de demanda, el **problema jurídico efectivamente planteado** se circunscribe a que, a consideración de la promovente, como consecuencia del fallo de nulidad derivado del expediente **********, del índice de la Sexta Sala Regional Metropolitana del entonces Tribunal Federal de

PJF - Versión Pública

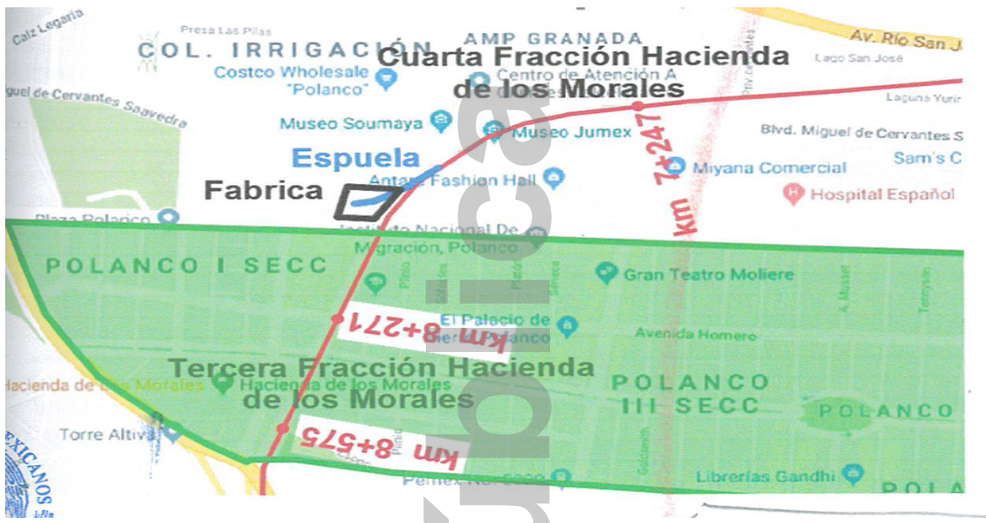
Justicia Fiscal y Administrativa, se **excluirá el tramo ferroviario comprendido entre los kilómetros 6+455 al 9+000 de la Línea "C"**, por lo que se le privará del servicio de transportación de granos a su molino, ubicado en ******* ********** ** ********** **** ******* ********** ** ** ****** ** ******, que recibe mediante la interconexión de una *espuela* que inicia en el kilómetro 7+682. Incluso, refiere, su patrimonio se vería afectado al inutilizar esa *espuela*.

Gráficamente, lo anterior se puede representar de la siguiente manera:



De dicha imagen, es posible visualizar el tramo de la vía ferroviaria correspondiente a la Línea C, ubicado a la altura del kilómetro 6+455, a partir de la Avenida Río San Joaquín, y hasta el kilómetro 9+520.

De igual manera, para efectos de claridad, es necesario indicar que la espuela a que alude la quejosa, se ubica a la altura del kilómetro 7+682.20 de la Línea C, lo que visualmente se puede apreciar de la siguiente imagen:



Por ende, el planteamiento principal se vincula con la violación al derecho de audiencia previa, pues la quejosa sostiene que con motivo de la falta de emplazamiento que reclama, no se le permitió ser oída y vencida en juicio, lo que repercute en su *derecho de uso del tramo ferroviario que nos ocupa*. Por eso mismo, acude a esta instancia ostentándose como tercera extraña a juicio.

Sobre la figura de *persona extraña,* debe tomarse en consideración que es aquella que no ha figurado en el juicio o en un procedimiento como parte en sentido material (actor o demandado), pero que sufre un perjuicio dentro de aquél o en la ejecución de las resoluciones, sin haber tenido la oportunidad de ser oído en su defensa por desconocer las actuaciones relativas.

Al respecto, resulta ilustrativa la jurisprudencia P./J. 7/98, de rubro: ***"PERSONA EXTRAÑA A JUICIO. CONCEPTO DE".***[17]

Sobre dicho tópico, en la contradicción de tesis **353/2015,** la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al analizar la exposición de motivos de la Ley de Amparo en vigor y, particularmente, el contenido de lo dispuesto en los artículos 107

[17] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, VII, enero de 1998, página 56, registro IUS: 196932.

Versión Pública PJF

constitucional y 5º de la Ley de Amparo, sostuvo que al reclamar actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, se estableció que únicamente podría figurar como parte quejosa, bajo tal planteamiento, quien adujera ser titular de un derecho subjetivo que se afectara de manera personal y directa, con lo cual se excluyó el interés legítimo como parámetro de agravio en los casos en los que se aduzca el carácter de tercero extraño respecto de un juicio en estricto sentido.

De modo que, siguiendo el criterio del Alto Tribunal, resulta claro que el parámetro de agravio bajo el cual se debe regir la presente sentencia, debe ser el del interés jurídico, tal como lo establece el artículo 5º, fracción I, de la Ley de Amparo, pues la quejosa se ostenta como tercera extraña al juicio **********, del índice de la Sexta Sala Regional Metropolitana del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

Como consecuencia de ello, para poder determinar si la quejosa tiene interés jurídico para reclamar dicha abstención, atendiendo a que aduce ser titular de derechos respecto de un bien determinado, consiste en **identificar si tiene un derecho sobre el bien de que se trata, derivado de un título como causa generadora**, que lo haga susceptible de ser tutelado en el amparo indirecto, y con motivo del perjuicio que le genera no haber sido oída y vencida en juicio.

Máxime que cuando se reclaman actos de privación derechos, el supuesto básico en el que descansa tal reclamación es el acreditamiento de esos derechos, pues ningún sentido tendría reconocer interés jurídico a quien no tiene en su esfera jurídica la cosa, bien o prerrogativa de que se dice privada.[18]

[18] Cf. Jurisprudencia 3a. 58 8/90, de rubro: ***"POSESIÓN. CUANDO SE RECLAMA SU PRIVACIÓN Y NO SE DEMUESTRA AQUÉLLA, PROCEDE EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO POR FALTA DE INTERÉS JURÍDICO Y NO NEGAR EL AMPARO (INTERRUPCIÓN Y MODIFICACIÓN DE LA TESIS JURISPRUDENCIAL NÚMERO 217,***

En relación con lo anterior, en la ejecutoria en comento se sostuvo lo siguiente:

> *"En efecto, esta Suprema Corte de Justicia ha sostenido que el derecho de propiedad, en cuanto derecho humano y subjetivo, es susceptible de ser protegido a través del juicio de amparo contra actos de autoridad que lo vulneren con motivo de un procedimiento seguido ante un tribunal respecto del cual la parte quejosa es tercera extraña. Asimismo, ha precisado que a través de este medio extraordinario de defensa no se puede resolver como tema destacado o principal una cuestión de índole sustantiva sobre la propiedad o posesión que ostenta quien promueve.*
>
> *En tal virtud,* ***cuando en un juicio de amparo indirecto la parte quejosa se ostenta como tercera extraña al procedimiento natural seguido ante un tribunal judicial, y aduce ser titular de un derecho de propiedad o de posesión sobre un inmueble, la materia de fondo del juicio constitucional consiste en identificar si tiene un derecho sobre el bien de que se trata —derivado de un título como causa generadora— que lo haga susceptible de ser tutelado en el amparo indirecto, debido al perjuicio que le genera no haber sido oída y vencida en juicio****. Por consiguiente, si bien las decisiones de los órganos de control de constitucionalidad en amparo indirecto involucran apreciaciones jurídicas sobre la eficacia de los títulos en los que se fundan los derechos de propiedad y posesión de la parte quejosa, las consideraciones correspondientes tienen efectos exclusivos en el juicio de garantías y no deciden sobre el derecho sustantivo correspondiente, lo cual, en todo caso, será dilucidado ante la jurisdicción común".*[19]

Por ende, en el caso particular, dado que el interés jurídico se encuentra sujeto a que concurran dos elementos: **(i)** que quien promueve sea titular de un derecho subjetivo, y **(ii)** que alegue que el acto de autoridad viola sus derechos humanos y afecta su esfera jurídica, el tema medular en cuestión radica en verificar si

---

PUBLICADA EN LA PÁGINA 631, CUARTA PARTE DEL APÉNDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 1917-1985)". Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Primera Parte, enero-junio de 1990, página 236, registro IUS: 207227.

[19] De la ejecutoria 353/2015 derivó la jurisprudencia 1a./J. 47/2018, de rubro: "***INMUEBLE ESTABLECIDO COMO DOMICILIO CONYUGAL. PARA ACREDITAR EL INTERÉS JURÍDICO EN EL JUICIO DE AMPARO DE UNO DE LOS CÓNYUGES QUE SE OSTENTA COMO TERCERO EXTRAÑO EN EL JUICIO DE ARRENDAMIENTO INMOBILIARIO, ES INSUFICIENTE LA SOLA POSESIÓN MATERIAL".*** Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 61, diciembre de 2018, Tomo I, página 224, registro IUS: 2018690. Similares consideraciones fueron retomadas también por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la contradicción de tesis 40/2019, de la que derivó la jurisprudencia 1a./J. 62/2019, de rubro: ***"INTERÉS JURÍDICO PARA PROMOVER JUICIO DE AMPARO INDIRECTO COMO TERCERO EXTRAÑO A JUICIO CONTRA LA ORDEN DE DESPOSESIÓN DE UN BIEN INMUEBLE. PARA DEMOSTRARLO ES SUFICIENTE EL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE FECHA CIERTA ANTERIOR A DICHA ORDEN".*** Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 72, noviembre de 2019, Tomo I, página 329, registro IUS: 2020978.

Versión pública

la quejosa, ******* ** ******* ********* ******** ******* ** ******* ********* acredita fehacientemente la efectiva titularidad de un derecho subjetivo vinculado con la superficie controvertida, y que es objeto del fallo de nulidad de origen.

Para ello, conviene tomar en consideración ciertos antecedentes relativos a la quejosa y a la forma en la que se vincula con la superficie del tramo ferroviario en comento.

Dicha persona moral se constituyó mediante escritura treinta y ocho mil ocho (38,008) de catorce de agosto de mil novecientos cuarenta y siete. Su objeto social se relaciona con la *exportación de molinos de trigo*, adquisición de inmuebles urbanos destinados al objeto de la sociedad, construcción de edificios destinados a molinos de trigo, entre otros.

Asimismo, de las documentales que anexó a su escrito inicial de demanda, correlacionadas con las manifestaciones bajo protesta de decir verdad, se desprende que estableció su domicilio en ******* ********** ** ********** **** ******* ********** ** ** ****** ** ******, en el cual refiere que desde entonces se encontraba un escape o espuela identificado con el número 505-C, que era propiedad de una persona moral diversa, concretamente, de ********* ********** ******** *******.

Cabe señalar que en términos del Reglamento del Servicio Ferroviario, una *espuela* se define como la *vía férrea de propiedad particular conectada por un solo extremo a un ladero o a la vía principal, para conectarse a una vía general de comunicación ferroviaria.*[20]

[20] "2. Para efectos de este Reglamento, además de las definiciones establecidas en el artículo 2 de la Ley, se entenderá por:
(…)
XII. Espuela: Vía Férrea de propiedad particular conectada por un solo extremo a una vía auxiliar o a la vía principal para conectarse a una vía general de comunicación ferroviaria";

El nueve de mayo de mil novecientos cincuenta y ocho, la quejosa adquirió de ********* ********** ******** ******** pro indiviso, el referido escape, en los siguientes términos:

> *"VI.- La Compañía '********* ********** ******** *******, declara que cuando era propietaria de los terrenos citados, con fecha diez de febrero de mil novecientos cuarenta y uno, celebró contrato con los* ***Ferrocarriles Nacionales de México*** *para la construcción, por cuenta de '********* ********** ******** *******, de un* ***escape*** *con longitud de doscientos cuarenta metros cuarenta y seis centímetros, que entronca con la vía del ferrocarril que va de México, Distrito Federal, a Balsas, y que actualmente está designado por Ferrocarriles Nacionales de México, con el nombre de escape quinientos cinco guion C, (…)*
>
> ***CLÁUSULAS.- PRIMERA****.- La compañía '********* ********** ******** *******,* ***cede****, sin limitación alguna, a '** ******* ******** ******* * ******* ** ******** ********** ******** *******, todos los derechos y obligaciones de los cuales era titular compañía '********* ********** ******** *******, en virtud del contrato celebrado con los* ***Ferrocarriles Nacionales de México*** *para la construcción del escape objeto de este contrato y al que se refiere la declaración sexta del mismo. En consecuencia, '** ******* ******** ******* * ** ******* ** ******* ********** ******** *******,* ***adquieren*** *por partes iguales y solidariamente tales derechos y obligaciones, entre ellos la* ***propiedad por partes iguales e indivisa de los materiales que integran el escape*** *enclavado en* ***los terrenos propiedad*** *de '** ******* ******** ******** ** ********* ** ****** ******* ******** ******** ** ******** *********, Sociedad Anónima, y* ***en la vía pública hasta conectar con la vía del ferrocarril que va de México a Balsas****".*

Posteriormente, el treinta de septiembre de mil novecientos cincuenta y nueve, ** ****** ******** ******* * ******* ** ******* ********* ******** *******, celebraron con **Ferrocarriles Nacionales de México**, un contrato de prestación de servicio de arrastre de equipo rodante en la espuela referida, ubicada a la altura del kilómetro C-7+682.20 de la línea de México a Balsas:

> *"****CLÁUSULAS.***
> ***PRIMERA.- UBICACIÓN DE LA VÍA.- LOS FERROCARRILES*** *se obligan a proporcionar* ***servicio de arrastre de equipo*** *rodante a LA SEGUNDA PARTE CONTRATANTE en una espuela con longitud de 240.46 Mts., clasificada como escape número 505-C de*

PJF - Versión Pública

las Terminales de México, ubicada a la altura del km-C-7+682.20 de la línea de México a Balsas, de la División de México, en la forma que aparece marcada con tina roja y las letras 'A-B-C' en el plano aprobado por la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, que firmado por ambas partes contratantes, se agrega al presente contrato y forma parte del mismo".

Los anteriores hechos se advierten de la escritura cincuenta y un mil seiscientos treinta (fojas 45 a 51), documentales anexas a la demanda principal (fojas 78 a 622), escritura seis mil quinientos cincuenta y ocho (fojas 302 a 321), y contrato de prestación de servicios de arrastre (fojas 67 a 76) con valor probatorio pleno, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletoria de la Ley de Amparo.

Actualmente, la promovente refiere que recibe el servicio ferroviario mediante el contrato que tiene celebrado con la empresa ****** **** ******** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, y que dicho servicio ha sido continuo desde el año mil novecientos noventa y cinco a la fecha.

Ahora bien, como es posible advertir de la narrativa realizada, la ubicación de la fábrica en cuestión y la espuela denominada 505-C (actualmente 848), se encuentran relacionadas con la superficie que corre de los kilómetros 6+455 al 9+000 de la Línea Ferroviaria "C", y que fue objeto del contrato de servidumbre celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno para el paso del Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico.

Al respecto, tal como se desprende de los antecedentes narrados en el considerando segundo, dicha superficie está vinculada con lo resuelto en el juicio ordinario civil **22/2000**, pues en éste la materia se circunscribió a determinar la declaración judicial de terminación del contrato de servidumbre de paso

celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, por el que se estableció una servidumbre para el tránsito de un ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico y otro de circunvalación de la Ciudad de México, al haberse cumplido la cláusula resolutora octava.

Por ende, es claro que lo resuelto en dicho expediente se encuentra estrechamente interrelacionado con la presente sentencia, y por ello, sus efectos jurídicos no pueden desconocerse al momento de resolver, pues además de que constituyen cosa juzgada, ello evitará que se emitan decisiones que puedan resultar contradictorias sobre una misma cuestión.

Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia 2a./J. 198/2010, de rubro: ***"COSA JUZGADA INDIRECTA O REFLEJA. SU EFICACIA DENTRO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO".***[21], y la jurisprudencia 1a./J. 30/2018, de rubro: ***"COSA JUZGADA REFLEJA. DEBE ANALIZARSE DE OFICIO CUANDO EL JUZGADOR ADVIERTE SU EXISTENCIA AUNQUE NO HAYA SIDO OPUESTA COMO EXCEPCIÓN POR ALGUNA DE LAS PARTES"***.[22]

En ese sentido, resulta imprescindible retomar las decisiones más relevantes del referido juicio ordinario civil.

En la sentencia de veinte de enero de dos mil seis, se concluyó lo siguiente:

- Que en la Ciudad de México, el señor ******* ****** ****** en su carácter de propietario, efectivamente celebró el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y

[21] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, enero de 2011, página 661, registro IUS: 163187.
[22] Publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 59, octubre de 2018, Tomo I, página 651, registro IUS: 2018057.

PJF - Versión Pública

uno, un contrato de **servidumbre de paso**, cuyo objeto fue permitir el paso gratuito de una sola vía de ferrocarril (México a Cuernavaca y el Pacífico y Circunvalación de la Ciudad de México), por los terrenos de su hacienda.

- Que en dicho contrato se estableció en la **cláusula octava**, una condición resolutora consistente en que en caso de suspenderse el tráfico de cualquiera de dichas vías por un plazo mayor a seis meses continuos, se considerará insubsistente el derecho de vía y volverán los terrenos a su propietario.

- Que el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, el Gobierno Federal otorgó **concesión a favor de la** ******** ********** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, para que transitara la Línea "C", del kilómetro 3+150 al kilómetro 9+000 Tlatilco-kilómetro C-9+000, correspondiente a los terrenos de la exhacienda de Los Morales, con superficie de sesenta y seis mil ciento ochenta metros cuadrados (66,180 m2), en el tramo de kilómetro 6+455 al 9+520.

- Que **se actualizó la condición resolutora octava** que fue precisada con antelación.

Por lo anterior, se declaró la terminación judicial del citado contrato de servidumbre y, en lo que interesa, se decretó que la sucesión actora consolidó en su patrimonio la absoluta **propiedad** de los terrenos referidos y, por ello, se condenó a ********** ********** ** ****** a entregar a la actora la posesión física de los terrenos que fueron objeto de la servidumbre de paso, con la superficie indicada y el trazo y medidas que ocupó el Ferrocarril de México a Cuernavaca y el Pacífico.

Tal como se indicó, a la fecha, dichas determinaciones constituyen cosa juzgada, por lo que este Juzgador no puede desconocer su eficacia indirecta en la resolución del presente juicio. Por ende, se debe partir de la premisa de que la propiedad de dichos terrenos pertenece a la sucesión de ******* ****** *********, como causahabiente de ******* ****** ***** , propietario original, quien de acuerdo al referido contrato de servidumbre, solo otorgó el consentimiento para el paso de una sola vía de ferrocarriles, y expresamente indicó *nunca para usos diversos* (cláusula cuarta).

Sobre la posesión de dicha superficie, a consideración de este Juzgado de Distrito, también existe una decisión firme sobre a quién corresponde aquélla en su modalidad jurídica y en su modalidad física o material, pues ello fue objeto de pronunciamiento por el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la ejecutoria de dieciocho de octubre de dos mil seis, en la que determinó que no se actualizaba la figura del consorcio pasivo necesario, conforme a las siguientes consideraciones:

> *"Sobre el particular, es necesario puntualizar que para solucionar correctamente el problema suscitado, se debe atender al hecho de que la causa de pedir en el juicio de origen consiste, substancialmente, en lo siguiente: (…)*
>
> *Luego, tales prestaciones o reclamaciones no son susceptibles de exigencia alguna al gobierno federal, por intermediación de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, puesto que no fue esta quien suscribió el referido contrato de servidumbre de paso, ni es causahabiente legítima del suscriptor, en lo que específicamente a dicho contrato se refiere.*
>
> *Tampoco sería factible que a dicha Secretaría de Estado se le condenara a la prestación consistente en la devolución y entrega de la posesión física o material, en atención a la elemental razón lógica de que no la detenta, pues, según lo considerado por el tribunal unitario responsable* ***la posesión física material o física la detenta la tercera llamada a juicio*** ********** ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, **derivada del acto administrativo de concesión** a que se ha hecho referencia en los antecedentes del caso, **otorgado por la propia Secretaría de Comunicaciones y Transportes**; en tanto que,*

Versión Pública

según el criterio del tribunal unitario responsable, ***dicha Secretaría de Estado solo tiene la posesión jurídica por virtud de la entrega virtual que le hizo, por destino, la diversa secretaría que en esa época se denominada Secretaría de Contraloría y Desarrollo Administrativo*** *(…)*

Cabe señalar que el mismo tribunal indicado, pero en la ejecutoria de amparo directo *******, sostuvo lo siguiente:

"A mayor abundamiento, este tribunal considera pertinente reiterar que en el juicio de origen no se actualiza el litisconsorcio pasivo necesario en relación con el gobierno federal, puesto que, como se expuso en la ejecutoria de amparo de dieciocho de octubre del dos mil seis, dictada por este tribunal en los autos del juicio de amparo directo 496/2006, promovido por ****** ****** *** ******* *** ** ******** ** ******* ** ** ******** * ****** ** ******* ****** *********, *si la causa de pedir en el juicio de origen sustancialmente consistía en la terminación del contrato de servidumbre de paso celebrado el treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, por* ******* ****** *****, *causante de la sucesión demandante, y Herman Sturm, como concesionario del entonces Supremo Gobierno Mexicano, la condena a la devolución y entrega del inmueble materia de la servidumbre de paso, la declaración judicial que Ferrocarriles Nacionales de México incumplió la obligación referente a esa entrega material y como consecuencia de ese incumplimiento, el pago de los daños y perjuicios, esas prestaciones no eran susceptible de exigencia alguna al gobierno federal, por intermediación de la Secretaría de comunicaciones y Transportes, en tanto que no fue esta quien suscribió el contrato de servidumbre de paso base de la acción, ni era la causahabiente legítima del suscriptor, (consideraciones sobre las cuales el solicitante del amparo omite expresar razonamiento alguno).*

Además, este tribunal consideró que no sería factible que a dicha Secretaría de Estado se le condenara a la prestación consistente en la devolución y entrega de la posesión física o material, en atención a que no la detenta, pues ***la posesión material o física la detentaba la tercera llamada a juicio,*** ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, ***derivada de que el gobierno federal, por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, le otorgó, el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, la concesión para operar la vía ferroviaria*** *a '******* ********** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********* *, actualmente Ferrocarril y Terminal del Valle de México, sociedad anónima de capital variable.*

Por tal motivo, si ***el titular de la concesión*** *que otorgó la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, para operar la vía ferroviaria que pasa por el inmueble materia de la litis,* ** ** ******* ******* * ****** ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, *quien actualmente* ***tiene el carácter de causahabiente****, derivado precisamente de la concesión mencionada, dicha persona moral, en todo caso, es la obligada a devolver la posesión física del referido inmueble, por lo cual esa*

circunstancia desvincula al gobierno federal para ser llamado a juicio por conducto de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, puesto que no existe identidad, ni siquiera similitud, de las prestaciones que pudieran demandarse a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, en representación del gobierno federal".

De modo que, conforme a las consideraciones que anteceden, se pueden extraer las siguientes premisas:

En primer lugar, derivado de lo resuelto en el juicio ordinario civil *******, la sucesión de ******* ****** ********* consolidó la **propiedad absoluta** de los terrenos que fueron objeto del contrato de servidumbre de origen, ubicados en la antigua Hacienda de los Morales, con superficie de sesenta y seis mil ciento ochenta metros cuadrados (66,180 m2) del tramo de kilómetro 6+455 al 9+520 de la vía de ferrocarril (México a Cuernavaca y el Pacífico y Circunvalación de la Ciudad de México).

En segundo lugar, como consecuencia del acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de noviembre de mil novecientos noventa y seis, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes adquirió la **posesión jurídica** de los inmuebles que constituyen la vía general de comunicaciones ferroviaria del Valle de México con el objeto de que dicha dependencia otorgara concesiones y servicios en términos de lo dispuesto en la Ley Reglamentaria del Servicio Ferroviaria.

Por último, el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes otorgó concesión a ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** (en su denominación actual) para operar y explotar la vía general ferroviaria del Valle de México, incluyendo la Línea "C", con lo cual ésta adquirió la **posesión**

PJF Versión Pública

material o física de la superficie en controversia. De ahí que se le considerara como la causahabiente obligada a devolverla.

Ahora bien, en la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en los autos del juicio contencioso administrativo **********, del índice de la Sexta Sala Regional Metropolitana del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, se declaró la nulidad de los actos impugnados para el efecto de que **se modificara el título de concesión de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis**, tomando en consideración lo resuelto en el juicio ordinario civil **22/2000**, particularmente que con motivo de dicho fallo, la sucesión actora había consolidado en su patrimonio la absoluta propiedad de los terrenos que habían sido objeto del contrato de servidumbre de paso, lo que conllevaría excluir de dicho título la superficie indicada, que en un determinado momento se constituyó para servidumbre de paso de vía y, posteriormente, fue concesionada a una persona moral diversa.

No obstante, con base en ello, este Juzgado de Distrito sostiene que la promovente no acreditó una causa jurídica suficiente por la que pueda considerarse que se ve afectado su patrimonio (propiedad, posesión o derechos), con motivo de lo resuelto en dicho juicio, mediante una privación de los bienes o derechos que pertenezcan a su esfera jurídica.

En efecto, al resolver la contradicción de tesis **17/91**, la Suprema Corte de Justicia de la Nación interpretó el artículo 14 constitucional para poder determinar cuál es la posesión a que alude ese precepto, para fines de protección constitucional, esto es, si se trata de la posesión fundada en un título sustentado en alguna figura jurídica prevista en la ley, el cual genera el derecho a poseer, o si es la simple tenencia material de las cosas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto, en la citada ejecutoria se sostuvo que aun cuando en la legislación común se establece que es poseedor de una cosa el que ejerce sobre ella un poder de hecho, tal poder por sí solo no constituye un hecho con consecuencias jurídicas, sino más bien la manifestación del derecho que se tiene sobre un bien determinado, el cual debe tener origen en alguna de las figuras contempladas en la legislación civil relativa.

Por ende, concluyó que para que la posesión pueda ser objeto de protección a través del juicio de amparo indirecto, cuando el quejoso se ostenta como tercero extraño a un juicio, es necesaria la existencia de un título que se sustente en alguna figura jurídica o precepto legal que genere el derecho a poseer, de manera que el promovente tenga una base objetiva que produzca la convicción de que tiene algún derecho sobre el bien de que se trate, entendiendo por título, desde luego, no un documento, sino una causa generadora.[23]

En ese sentido, en primer lugar debe quedar claro que conforme al contrato de servidumbre de origen, de treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno, ******* ****** * *****, en su carácter de propietario del inmueble conocido como *Hacienda de Los Morales*, únicamente permitió que pasara gratuitamente por esos terrenos una sola vía de cualquier de los citados ferrocarriles que fueron materia de dicho acuerdo.

Como se indicó anteriormente, derivado de lo resuelto en el juicio ordinario civil **22/2000**, la sucesión de ******* ****** *********, heredero de ******* ****** * *****, consolidó la propiedad de la superficie que corresponde a esa servidumbre de

[23] Cf., jurisprudencia P./J. 1/2002, de rubro: ***"POSESIÓN. PARA QUE SEA OBJETO DE PROTECCIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CUANDO EL QUEJOSO SE OSTENTA COMO PERSONA EXTRAÑA AL JUICIO DEL ORDEN CIVIL. DEBE ACREDITAR SU DRECHO A POSEER CON UN TÍTULO SUSTENTADO EN ALGUNA FIGURA JURÍDICA O PRECEPTO DE LAS LEGISLACIONES SECUNDARIAS RELATIVAS".*** Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, febrero de 2002, página 5, registro IUS: 187733.

pjf-Versión Pública

paso: sesenta y seis mil ciento ochenta metros cuadrados (66,180 m2) del tramo de kilómetro 6+455 al 9+520 de la Línea “C”.

Por lo que respecto de la propiedad de esa superficie, no puede alegarse afectación con motivo de la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en los autos del juicio contencioso administrativo ********** pues aquélla no se encuentra dentro de la esfera de derechos de ******* ** ******* ********* ******** ********

De igual manera, tampoco puede sostenerse que dicho fallo incide en algún derecho de posesión que la promovente pudiera tener sobre esa superficie, puesto que como se indicó, mediante el acuerdo publicado el veintinueve de noviembre y la concesión otorgada el dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, se otorgó respectivamente, a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y a la persona moral ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** (en su denominación actual), la posesión jurídica y la posesión material correspondiente.

Por lo que si la materia del juicio contencioso administrativo se relacionó con la solicitud de declaración administrativa de nulidad de dicho título de concesión, es evidente que lo resuelto en aquél tampoco genera afectación a la quejosa en sus posesiones, pues no es la concesionaria de aquél.

Entonces, si ******* ** ******* ********* ******** ******* no es la propietaria o poseedora de la superficie que en un primer momento fue objeto de la servidumbre de paso, y después objeto de concesión a personas diversas, es claro que la promovente no tiene interés jurídico para combatir los efectos del fallo de nulidad del juicio mencionado, los cuales buscan excluir de la concesión referida la superficie correspondiente a la Línea “C” México-

Cuernavaca Tlalilco-km. C-9+000, del tramo de kilómetro 6+455 al 9+520 de la vía de ferrocarril (México a Cuernavaca y el Pacífico y Circunvalación de la Ciudad de México) que fueron consolidados en propiedad absoluta a la sucesión de ******* ****** *********, en virtud de lo resuelto en el juicio ordinario civil **22/2000**.

Ahora bien, del expediente del juicio de amparo se desprende que la promovente acude en defensa de un derecho de servicio de transporte de granos que recibe de la espuela que adquirió en propiedad y pro indiviso, consistente en los **materiales** que integran el referido escape que entronca con la vía de ferrocarril (Línea C), en el kilómetro 7+682 de dicha línea ferroviaria, a través de terrenos que son en una parte propiedad privada y en otra propiedad pública, tal como se desprende de la escritura seis mil quinientos cincuenta y ocho.

Al respecto, de las periciales en materia de topografía, a cargo del perito designado por la quejosa y el perito oficial, es posible advertir la forma en que se interrelacionan dichas superficies, esto es, donde conecta la citada espuela y la línea ferroviaria indicada.

En efecto, de los dictámenes correspondientes se desprende que los expertos en esa materia arribaron a diversas conclusiones que son útiles para dilucidar hechos vinculados con la presente litis. Con la precisión de que únicamente se toman en consideración los puntos que se estiman propios de la disciplina a la que pertenecen (topografía), descartando aquéllas cuestiones que por su naturaleza corresponden al ámbito jurídico, pues el objeto de la prueba pericial, en términos del artículo 144 del Código Federal de Procedimientos Civiles es auxiliar al juzgador, **ilustrándolo en temas y conocimientos técnicos, científicos o tecnológicos**, necesarios y relevantes para resolver en su

Versión Pública SJF

contexto la cuestión efectivamente planteada, mas no sobre cuestiones de valoración jurídica.[24]

En esa lógica, de los dictámenes referidos se advierten las siguientes afirmaciones:

1. La línea de ferrocarril México-Cuernavaca y el Pacífico (Línea C) transitó desde el kilómetro 3+150 (Tlalilco) hasta el kilómetro 9+000, pero el tramo que se ubica **dentro** de las fracciones en que fue dividida la Hacienda de los Morales queda comprendida aproximadamente entre los kilómetros 6+455 y 9+520.

2. La espuela de ******* ** ******* ********* ******** ******* **conecta** con la Línea C del ferrocarril México-Cuernavaca y el Pacífico (Línea C).

3. La superficie de la Línea "C" en la que conecta dicha espuela no se encuentra dentro de la tercera fracción de la Antigua Hacienda de Los Morales.

4. La superficie de la Línea "C", en la que conecta dicha espuela **se encuentra** dentro del terreno que se destinó a la servidumbre de paso de ferrocarril en términos del contrato de treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno.

5. La superficie de la Línea "C", en la que conecta dicha espuela **se encuentra** dentro del derecho de vía actual ubicado en los kilómetros 6+455 al 9+000 de esa línea.

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[24] Véase la tesis I.4o.A.82 K, sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que lleva por rubro: ***"PRUEBA PERICIAL EN EL AMPARO. SU OBJETO".*** Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, Marzo de 2008, Materia Común, página 1800. Registro: 170047.

Dichos dictámenes tienen valor probatorio pleno, pues además de que resultan idóneos para conocer las características que presenta la superficie o el relieve del terreno en cuestión, para su elaboración los peritos realizaron investigaciones, recopilaron documentos y planos, llevaron a cabo recorridos y observaciones en la zona para sustentar su dicho.

Entonces, conforme a lo anterior, es posible advertir que parte de los **materiales que integran la espuela** de ******* ** ******* ********* ******** *******, se ubican en la superficie que corresponde al derecho de vía actual ubicado en los kilómetros 6+455 al 9+000 de esa línea, conforme al contrato de servidumbre de mil ochocientos noventa y uno.

No obstante, como se indicó, a partir de ello la promovente no puede plantear que se afectan derechos de propiedad o de posesión con motivo de lo resuelto en la sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en los autos del juicio contencioso administrativo **********

Lo anterior es así, en primer lugar, puesto que la materia de dicho juicio tuvo como origen la solicitud de declaración administrativa de nulidad del título de concesión que incluyó la operación y explotación de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México, en particular, el tramo correspondiente a la Línea “C”, kilómetros 6+455 al 9+000 de esa línea. En ese sentido, el fallo de nulidad en comento tendría como efecto la exclusión de esa superficie del citado título de concesión, mediante modificación, pero como se indicó, esa superficie no es propiedad ni está en posesión jurídica de ******* ** ******* ********* ******** ********

Aunado a ello, de autos no se advierte que con ello se vaya a privar a la quejosa de la propiedad o posesión de los **materiales**

PJF - Versión Pública

que integran la espuela que adquirió, **en el tramo que se extiende a partir del punto de conexión con dicha línea ferroviaria y hasta las instalaciones de su propiedad** y donde tiene su domicilio.

Adicionalmente, aun cuando parte de esos materiales se encuentran ubicados dentro del terreno que se destinó a la servidumbre de paso de ferrocarril en términos del contrato de treinta y uno de diciembre de mil ochocientos noventa y uno y, por ende, dentro del derecho de vía actual ubicado en los kilómetros 6+455 al 9+000 de esa línea, precisamente donde se conecta la espuela referida (kilómetro 7+682 de dicha línea ferroviaria), como se expuso, dicha superficie no es propiedad de ******* ** ******* ********* ******** *******, sino de la sucesión de ******* ****** ********** aunado a que la posesión se concesionó a una persona moral diversa.

De modo que el hecho de que conforme al fallo de nulidad en cuestión se excluya el tramo ferroviario citado del título de concesión de dos de diciembre de mil novecientos noventa y seis, no puede dar lugar a considerar que se afecta el interés jurídico de la quejosa, pues no tiene dentro de su esfera jurídica ni la propiedad originaria ni la posesión jurídica y material de la superficie de sesenta y seis mil ciento ochenta metros cuadrados (66,180 m2) del tramo de kilómetro 6+455 al 9+000 de la Línea “C” en cuestión.

Ahora bien, como se indicó, la quejosa sustenta el derecho de uso del tramo ferroviario en cuestión, en parte, en el contrato privado de prestación de servicios que celebró el treinta de septiembre de mil novecientos cincuenta y nueve, previamente valorado, así como diversas documentales consistentes en: cartas compromiso, facturas, oficios, pólizas de fianza, telegramas y comprobantes de pagos a terceros (fojas 78 a 262 y 594 a 734),

estas últimas con valor probatorio pleno, en términos de los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletoria de la Ley de Amparo.

No obstante, a consideración de este Juzgador, de aquél no es posible derivar la causa generadora suficiente del derecho alegado, pues dicho acuerdo únicamente fue para la prestación del servicio de arrastre de equipo rodante a ******* ** ******* ********* ******** ******* ** ******* ******** en la espuela de su propiedad, y únicamente para efectos de la carga y descarga de equipo.

Aunado a ello, con independencia de la naturaleza de dicho contrato, a consideración de este órgano jurisdiccional, no puede otorgársele el alcance pretendido, puesto que dicho contrato no fue celebrado con el propietario de la superficie que fue objeto de servidumbre, o bien, sus herederos. Máxime que en dicho contrato, particularmente en su cláusula cuarta, se advierte que el consentimiento otorgado por ******* ****** ***** (propietario original), únicamente fue para la servidumbre de paso de una sola vía de ciertos ferrocarriles (México a Cuernavaca y el Pacífico), y no abarcó usos diversos, como expresamente se consignó en el documento correspondiente.

Asimismo, tampoco se advierte que dicho contrato se haya celebrado con ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ******** (en su denominación actual) que fue a quien se concesionó la vía general ferroviaria del Valle de México, incluyendo la Línea “C”.

Adicionalmente, de las documentales aportadas por la promovente, consistentes en cartas compromiso, facturas, oficios, pólizas de fianza, telegramas y comprobantes de pagos a terceros, únicamente demuestra que a través de la espuela en

PJF - Versión Pública

cuestión se carga y descarga mercancía en la fábrica de su propiedad, pero con ello no acredita la causa generadora de ello.

Sin que resulte suficiente la manifestación de la quejosa, a través de la cual refiere que el uso diario que hace de la vía general de comunicación no es un acción obligatoria ni prohibida, por lo que a su consideración, está permitida, pues ello no demuestra, como se expuso, la figura jurídica (derecho), a través del cual hace derivar ese hecho, ni tampoco la base objetiva o figura jurídica por la cual, a su dicho, recibe el servicio ferroviario por parte de una persona moral diversa, concretamente, ****** **** ******** ** ******* ******** ******* ** ******* *********

En todo caso, el uso que la quejosa pudiera hacer del derecho de vía, específicamente en la parte en que se conecta aquél con la espuela de su propiedad, debe entenderse bajo el carácter de una posesión simple o tenencia material que no constituye propiamente y de forma indubitable la manifestación de un derecho como el alegado.

Por eso mismo, aun cuando la promovente refiere que con motivo de la exclusión del tramo ferroviario de la Línea “C” indicado, se inutilizará el servicio de transportación referido y ya no podrá transportar materia prima, al desconectarse con la espuela de su propiedad, lo cierto es que se trata de afectaciones que, de actualizarse, no pueden considerarse de índole jurídica, sino económica, pues como se expuso, la modificación del título de concesión como efecto del fallo de nulidad no se relaciona de manera directa con su esfera de derechos, entendida como el cúmulo de derechos y obligaciones que integran su patrimonio, respecto del cual no se acreditó un derecho de propiedad, posesión o uso sobre la superficie en la que se constituyó la servidumbre de paso en cuestión, y que se concesionó a ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* **

******* ******** (en su denominación actual).

Sobre la distinción entre interés jurídico y perjuicio económico, resulta aplicable la tesis de rubro: ***"INTERÉS JURÍDICO Y PERJUICIO ECONÓMICO. DIFERENCIAS, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO"***.[25]

Y aun cuando se trate de una afectación indirecta, como se indicó al inicio de este considerando, el parámetro de agravio cuando se combaten actos de tribunales judiciales siempre es el relativo al interés jurídico, lo que implica la necesidad de acreditar fehacientemente el perjuicio directo sobre la titularidad de un derecho subjetivo, lo que en la especie no aconteció.

En consecuencia, para este Juzgado de Distrito, al no estar fehacientemente demostrado el derecho subjetivo (propiedad, posesión o uso) cuya privación se alega con el carácter de tercera extraña al expediente **********, del índice de la Sexta Sala Regional Metropolitana del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, procede el sobreseimiento en el juicio por falta de interés jurídico, en términos de lo dispuesto en los artículos 63, fracción V, y 61, fracción XII, de la Ley de Amparo.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia 3a. 58 8/90, de rubro: ***"POSESIÓN. CUANDO SE RECLAMA SU PRIVACIÓN Y NO SE DEMUESTRA AQUÉLLA, PROCEDE EL SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO POR FALTA DE INTERÉS JURÍDICO Y NO NEGAR EL AMPARO (INTERRUPCIÓN Y MODIFICACIÓN DE LA TESIS JURISPRUDENCIAL NÚMERO 217, PUBLICADA EN LA PÁGINA 631, CUARTA PARTE DEL APÉNDICE AL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN 1917-1985)".***[26]

---

[25] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 66, Primera Parte, página 43, registro IUS: 233072.
[26] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Primera Parte, enero-junio de 1990, página 236, registro IUS: 207227.

PJF - Versión Pública

Sobreseimiento que debe hacerse extensivo a la sentencia de sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil diez, dictada en los autos del juicio contencioso administrativo ********** dado que no se reclama por vicios propios, sino en vía de consecuencia, así como a los oficios precisados en los incisos **c)** al **i)** y las actas circunstanciadas referidas en el inciso **o)**, precisados en el considerando tercero, pues se trata de actos emitidos en cumplimiento a la ejecutoria dictada en ese expediente, por lo que la procedencia del juicio respecto de aquéllos estaba supeditada a que la quejosa acreditara su interés jurídico respecto de la falta de emplazamiento a aquél, lo que no aconteció conforme a las consideraciones que rigen esta sentencia.

De igual manera, se debe hacer extensiva la improcedencia del juicio respecto de los actos indicado en los incisos **j)**, **k)** y **l)**, del considerando tercero, por las mimas razones contenidas en esta resolución y por mayoría de razón, pues si la quejosa no acreditó su interés jurídico en su carácter de tercera extraña al juicio de nulidad indicada, tampoco puede tenérsele por reconocido respecto de la falta de emplazamiento, como parte, al procedimiento administrativo relativo a la solicitud de declaración administrativa de nulidad del título de concesión de la vía general de comunicación ferroviaria del Valle de México, así como las resoluciones que derivaron de aquél.

Por último, y siguiendo la técnica que rige en el juicio de amparo contra normas generales, al haber sido improcedente el juicio respecto de los actos y omisiones reclamados, no puede abordarse el estudio del artículo **58, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo**, ya que para ello es un presupuesto necesario y suficiente que la parte quejosa acreditara el interés jurídico respecto de su pretensión.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sirve de sustento a lo anterior, por aplicación analógica al interés legítimo, la jurisprudencia 3a./J. 45/90, de rubro: ***"INTERÉS JURÍDICO. EXAMINAR LA CONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY SIN HABERLO ACREDITADO, VULNERA LOS PRINCIPIOS DE 'INSTANCIA DE PARTE AGRAVIADA' Y DE 'RELATIVIDAD DE LOS EFECTOS DE LA SENTENCIA."***[27]

Por último, este Juzgado de Distrito estima pertinente hacer hincapié en que no pasa inadvertido que en el juicio de amparo se ofrecieron y desahogaron las pruebas de inspección judicial (fojas 2774 y 3310), fe de hechos (foja 542) y periciales en materia ferroviaria (2024 a 2027, 3028 a 3047), impacto vial y transporte (fojas 2848 a 2896, 2028 a 2039, 3028 a 3047).

No obstante, se estima innecesario valorarlas, puesto que respecto de la inspección ocular y la fe de hechos, aun cuando de aquéllas se revelaran ciertas circunstancias y hechos vinculados con la tenencia material o uso de la superficie en controversia, no son aptas para acreditar el título o causa generadora de aquélla.

Al respecto, resulta aplicable la tesis de rubro: "***POSESIÓN. LA INSPECCIÓN JUDICIAL NO ES APTA PARA COMPROBARLA"***[28]***,*** y la diversa de rubro: "***POSESIÓN, PRUEBA DE LA"***.[29]

Y por lo que hace a las demás pruebas periciales, también se estima innecesario valorarlas, pues su contenido se vincula con el impacto urbano que tendría la exclusión de la superficie que comprende el kilómetro 6+455 a 9+000 de la Línea "C", y con diversas consideraciones o hechos en materia ferroviaria que no resultan relevantes ni útiles para demostrar la causa generadora

[27] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VI, Primera Parte, Julio-Diciembre de 1990, página 199, registro IUS: 207126.
[28] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen 60, Cuarta parte, página 29, registro IUS: 241793.
[29] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LXII, Cuarta parte, 131, registro IUS: 270693.

PJF - Versión Pública

del derecho controvertido, con independencia de las consideraciones técnicas, científicas o tecnológicas sobre las que versan.

Por lo tanto, con fundamento en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, y en virtud de los motivos expuestos, se debe sobreseer en el presente juicio.

Por lo expuesto y fundado; se resuelve:

ÚNICO. Se **sobresee** en el juicio de amparo.

Notifíquese; personalmente a la quejosa y a la sucesión de ******* ****** ********* (tercero interesado); por oficio a las autoridades responsables y a las autoridades que tienen el carácter de terceros interesados y por lista al tercero interesado ********** * ******** *** ***** ** ******* ******** ******* ** ******* ********, en atención a lo acordado en auto de veinticuatro de octubre de dos mil diecisiete (tomo IV, foja 3355) y al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito; lo anterior, en términos del artículo 26, fracción I, inciso e), fracción II, incisos a) y b), y III, de la Ley de Amparo.

Lo resolvió y firma **Juan Pablo Gómez Fierro**, Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido de **Rubí Martínez Gómez**, secretaria de juzgado que autoriza y da fe, hoy **doce de febrero de dos mil veinte**, en que lo permitieron las labores del Juzgado. **Doy fe**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

El Juez **La secretaria**

La secretaria **Rubí Martínez Gómez** hace constar que la presente hoja pertenece a la sentencia dictada el **doce de febrero de dos mil veinte**, en el juicio de amparo **1457/2013,** y que se giraron los oficios **66-R** al **80-R** comunicando el fallo que antecede. **Conste.**

En _____ a las nueve horas, se publicó la resolución que antecede, por medio de lista fijada en los estrados. **Doy fe.**

De conformidad con el artículo 26, fracción I, de la Ley de Amparo, en esta fecha se entrega el expediente al actuario judicial. **Conste.**

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) RubÃ MartÃnez GÃmez, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública